

АСОЦИАЦИЯ „ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ“

ФИНАЛЕН ДОКЛАД

ОТ

**НАБЛЮДЕНИЕ НА ПРОЦЕДУРАТА ПО ПОДГОТОВКА,
ВЪЗЛАГАНЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ЗА
ПРОЕКТИРАНЕ И СТРОИТЕЛСТВО НА АВТОМАГИСТРАЛА
„СТРУМА“, ЛОТ 2 (участък „Дупница – Благоевград“, от км 322+000
до км 359+000)**



София
2014 година

Настоящият доклад е изработен от експертен екип на Асоциация „Прозрачност без граници“ в резултат на работата по проект „Повишаване на почтеността чрез застъпничество: противодействие на корупцията при обществените поръчки“, осъществяван с финансовата подкрепа на Integrity Initiative (World Bank/Siemens). Мненията и позициите, изразени в настоящия анализ, не ангажират финансиращата институция и отразяват единствено позицията на експертния мониторящ екип на Асоциация „Прозрачност без граници“.



АСОЦИАЦИЯ „ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ“

Финален обобщаващ доклад от наблюдение на процедурата по подготовка, възлагане и изпълнение на обществена поръчка за проектиране и строителство на автомагистрала „Струма“, лот 2 (участък „Дупница – Благоевград“, от км 322+000 до км 359+000)

София, 2014 година

АСОЦИАЦИЯ „ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ“

София 1000, ул. „Бистрица“ №3, ет.4

тел. 02/9867713, 9867920

тел./факс 02/9867834

e-mail: mbox@transparency.bg

www.transparency.bg

<http://integrity.transparency.bg>

СЪДЪРЖАНИЕ

УВОД.....	4
Част I.....	8
ОЦЕНКА НА ТРЪЖНАТА ДОКУМЕНТАЦИЯ.....	8
IA.ПРЕДВАРИТЕЛЕН ПОДБОР НА КАНДИДАТИТЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА, ВЪЗ ОСНОВА НА ПРЕДОСТАВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ИКОНОМИЧЕСКОТО И ФИНАНСОВОТО СЪСТОЯНИЕ И ЗА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ВЪЗМОЖНОСТИ И КВАЛИФИКАЦИЯ.....	8
IB.ОЦЕНКА НА ТРЪЖНАТА ДОКУМЕНТАЦИЯ ОТ ВТОРИЯ ЕТАП НА ПРОЦЕДУРАТА ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ДЕЙНОСТТА ПО ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ НА ЛОТ 2 ОТ АВТОМАГИСТРАЛА „СТРУМА”	30
Част II	46
НАБЛЮДЕНИЕ НА КОНКУРСНАТА ПРОЦЕДУРА ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ .	46
Част III.....	67
НАБЛЮДЕНИЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ДОГОВОРА	67
Част IV	77
ЗАКЛЮЧЕНИЕ, ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ ОТНОСНО ПОДГОТОВКАТА, ВЪЗЛАГАНЕТО И ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА	77



УВОД

Настоящият доклад отразява резултатите от наблюдението на Асоциация „Прозрачност без граници“ (Transparency International – България) на процедурата по подготовка, възлагане и изпълнение на обществена поръчка за проектиране и строителство на автомагистрала „Струма“ лот 2, участък Дупница – Благоевград от км 322+000 до км 359+000. Мониторингът е извършен в съответствие с разпоредбите на Закона за обществените поръчки и въз основа на споразумение за сътрудничество между Transparency International – България и МРРБ, което е принципал на възложителя Агенция „Пътна инфраструктура“.

Наблюдението е извършено в периода май 2012 година – януари 2014 година по методология за независим обществен мониторинг, разработена от Асоциация „Прозрачност без граници“. То е осъществено от експертен мониториращ екип на Transparency International – България, включващ специалисти, работещи в сферите на правните, социалните и политическите науки.

В основата на избрания подход за мониторинг е приложен опитът на организацията от прилагането на подобни процедури в рамките на нейната 12-годишна практика, както и методологиите за мониторинг на международната организация за противодействие на корупцията Transparency International, част от която е и българското национално представителство – Асоциация „Прозрачност без граници“.

Настоящият доклад не е първата експертна оценка на организацията по повод реализирането на този значим инфраструктурен проект. В края на 2004 година Transparency International – България започна процедура по мониторинг на строителството на автомагистрала „Тракия“ поради предоставянето ѝ на концесия без търг или конкурс. Множеството медийни публикации, сигнали и коментари на експерти, политически лидери и граждани мотивираха Асоциация „Прозрачност без граници“ да приложи механизма на независимото гражданско наблюдение, в резултат на което публикува доклад с оценка на прозрачността, законосъобразността и целесъобразността на правителственото решение за изграждане на автомагистрала „Тракия“ чрез предоставянето ѝ на концесия¹.

¹ Докладът за наблюдението от април 2005 г. както и от наблюдението на процедурата, извършено през 2009 г. и 2010 г., се намира на сайта на Асоциация „Прозрачност без граници“: www.transparency.bg

През 2009 и 2010 година Асоциация „Прозрачност без граници” получи за първи път възможност да наблюдава официално процедурата за избор на строител на автомагистрала „Тракия”, като имаше възможност да наблюдава процеса на разработване на тръжната документация, да присъства на откритите заседания на комисията за оценка на офертите, да получи копия от документацията, която изхожда от възложителя, както и да присъства на ключови дейности, свързани с изпълнението на договора за строителство на инфраструктурния проект. Наблюдението бе извършено въз основа на рамково споразумение за сътрудничество между Асоциация „Прозрачност без граници” и Министерство на регионалното развитие и благоустройството, подписано на 6 октомври 2009 година. В съответствие с това споразумение Министерството предостави достъп до информация, а ТП – България – извърши независима експертна оценка на всички фази на процеса по подготовка, възлагане и изпълнение на договорите за изпълнение на обществените поръчки.

При извършването на настоящото наблюдение като правно основание и инструмент за мониторинг и оценка е използван Пакт за почтеност при обществените поръчки. Пактът за почтеност (Integrity Pact) е инструмент за превенция на корупционни практики и непрозрачно управление на публични средства, разработен от международната антикорупционна организация Transparency International през 1990 година. Той представлява договор между възложителя и участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка, който дава възможност за независим граждански мониторинг, извършван от външен независим наблюдател.

През 2011 година Асоциация „Прозрачност без граници” разработи български модел на Пакт за почтеност, съобразен с българското законодателство и с условията, в които функционират институциите и бизнесът в страната. Пактът за почтеност се основава на конкретни правила за взаимодействие и ангажменти, свързани с осигуряване на достъп до информация, условия за обмен на информация и публичност, които обхващат всички основни фази от процедурата: подготовка на тръжната документация, провеждане на конкурсната процедура и избор на изпълнител, изпълнение на договора за обществената поръчка. Българският модел на Пакт за почтеност включва и условия за санкциониране на участниците (и техните служители), чието поведение е в противоречие с добрите практики. Съществена особеност на документа са и стимулите за насърчаване на участниците, които изпълняват своите ангажменти за публичност, прозрачност и отчетност на целия процес.

Пактът за почтеност по обществената поръчка за проектиране и строителство на лот 2 от автомагистрала „Струма“ представлява договор между възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“), независимия наблюдател (Асоциация „Прозрачност без граници“) и участниците в тръжната процедура, който определя ясно разписани ангажименти на страните в процеса на наблюдението. Конкретните ангажименти в документа бяха съгласувани с възложителя Агенция „Пътна инфраструктура“, както и с принципала на агенцията – Министерство на регионалното развитие и благоустройството (актуалното име на МРРБ в настоящия момент е Министерство на регионалното развитие).

На 27 ноември 2012 година Възложителят (Агенция „Пътна инфраструктура“) и Асоциация „Прозрачност без граници“ сключиха Пакт за почтеност, който беше открит за присъединяване към всички селектирани участници в процедурата за проектиране и строителство на лот 2 от автомагистрала „Струма“. В рамките на периода ноември 2012 г. – януари 2013 г. заявление за присъединяване към договора подадоха „Актор“ АСД, Импреза“ АД, „Хохтойф Салюшънс“ АГ и „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД. Съгласно условията на Пакта, страни по него са Възложителят, участниците в обществената поръчка (фирми и/или обединения) и независимия наблюдател. Въз основа на така дефинирания Пакт страни по него са Агенция „Пътна инфраструктура“, Асоциация „Прозрачност без граници“, „Актор“ АСД и избраният изпълнител за проектиране и строителство на Лот 2 на АМ „Струма“ – Консорциум „Струма – Лот 2, съставляван от „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД, „Импреза“ АД и „Пътстрой – 92“ АД.

При експерименталното провеждане на наблюдение и оценка на процедури за възлагане и изпълнение на обществени поръчки, чрез прилагането на Пакт за почтеност, Асоциация „Прозрачност без граници“ взе решение да извърши наблюдение върху строителството на участък от автомагистрала „Струма“ поради две основни причини. На първо място, този инфраструктурен има изключително сериозно социално-икономическо значение и предполага мобилизиране на голям публичен ресурс (в т.ч. и средства от фондовете на ЕС). На второ място, типът наблюдавана обществена поръчка е идентичен с предходни наблюдавани обществени поръчки за строителство на автомагистрала „Тракия“, което позволява да бъде извършвано сравнение и оценка за въздействието на Пакта за почтеност като инструмент за мониторинг на настоящата поръчка.

Настоящият доклад отразява констатациите на експертния мониторящ екип на Асоциация „Прозрачност без граници”, формулирани въз основа на извършена оценка на тръжната документация, на пряко извършеното наблюдение на откритите заседания на комисията, както и на наблюдение на дейностите, свързани с изпълнението на обществената поръчка за проектиране и строителство на лот 2 на автомагистрала „Струма”.

Част I

ОЦЕНКА НА ТРЪЖНАТА ДОКУМЕНТАЦИЯ

Процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка за проектиране и строителство на лот 2 от автомагистрала „Струма“ в две фази се прилага за първи път от Агенция „Пътна инфраструктура“. Съгласно чл.16, ал. 5 от ЗОП „ограничена“ процедура е процедурата, при която оферти могат да подадат само кандидати, които са получили покана от възложителя след предварителен подбор. Съгласно така избрания подход, първата фаза се състои в предварителен подбор на кандидати, въз основа на доказателства за тяхното икономическото и финансовото състояние и за техническите им възможности и квалификация. Втората фаза на процедурата се състои в избор на кандидат, въз основа на резултатите от предварителната селекция и представени оферти за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

Оценката на тръжната документация от двете фази на процедурата по избор е извършена въз основа на официално публикуваната на интернет страницата на Агенция „Пътна инфраструктура“ документация за участие в предварителен подбор – „Част Първа – Указания за подаване на заявление“ (наричана по-нататък Документацията) и на други документи, предоставени в тази връзка от АПИ.

IA.ПРЕДВАРИТЕЛЕН ПОДБОР НА КАНДИДАТИТЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА, ВЪЗ ОСНОВА НА ПРЕДОСТАВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ИКОНОМИЧЕСКОТО И ФИНАНСОВОТО СЪСТОЯНИЕ И ЗА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ВЪЗМОЖНОСТИ И КВАЛИФИКАЦИЯ

Правила на възложителя за управление на риска

Съгласно чл.10, ал.1, т.2 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор Агенция „Пътна инфраструктура“ е приела Стратегия за управление на риска за периода 2011-2013 година, в която се уреждат целите на стратегията, същността на процеса по управление на риска (дефиниции, роли и отговорности на участниците в процеса на риска, процес по управление на риска, основните фактори, които му влияят, етапите на процеса по управление на риска, системата по мониторинг и докладване, както и анализ и оценка на идентифицираните рискове) и спецификата на управление на риска при изпълнение на проекти.

Така приетата Стратегия предоставя детайлно описание на процесите по управление на риска и въвежда стандартизиран подход за управлението им в рамките на централната администрация и специализираните звена на АПИ. Спазването на правилата, заложи в Стратегията, би позволило своевременни адекватни действия спрямо идентифицираните рискове.

1. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Местоположение и обхват на Лот 2 от автомагистрала „Струма“

Обект на обществената поръчка е проектиране и строителство на Лот 2 от Автомагистрала „Струма“, участък „Дупница – Благоевград“ от км 322+000 до км 359+000.

Автомагистрала „Струма“ Лот 2 е предвидено да бъде построена с габарит 29 м (15 м пътни платна – 2 х 2 х 3,75 м, 3,5 м разделителна ивица, 2 аварийни ленти с ширина по 2,5 м, водещи ивици 4 х 0,75 м и банкети по 1,25 м). Проектната скорост е 120 км/ч.

Началото на Лот 2 започва от края на Лот 1 на Автомагистрала „Струма“ при км 322+000 (близо до с. Блатино, северозападно от гр. Дупница) и завършва на около 400 м след пътен възел „Благоевград“ (пресичане с път III-106). Трасето започва с обход на гр. Дупница, западно от съществуващия път Е-79, пресича р. Джерман южно от Дупница и продължава в ивицата между реката и съществуващата железопътна линия. Дължината на участъка е приблизително 37 км. Теренът, през който преминава участъкът от автомагистралата, е от хълмист до равнинен.

Предвидено е Лотът да се проектира и изгради на три подобекта:

- Подобект от км 327+500 до км 344+000;
- Подобект от км 322+000 до км 327+500;
- Подобект от км 344+000 до км 359+000.

Както е упоменато в документацията на Възложителя, необходимостта от това разделяне се обуславя от констатираните археологически обекти по време на предварителните проучвания от 2007 г. В участъка от км 327+500 до км 344+000, няма регистрирани археологически структури, поради което той е предвиден пръв за изграждане.

Предвидени са следните пресичания с други пътища на автомагистралата в този участък:

- пресичане с път II-62;

- пътен възел „Дупница - Юг“;
- пресичане с път към с. Блажиево;
- пътен възел „Бобошево“ (с път III-104);
- път към с. Мурсалево;
- пътен възел „Кочериново“ (с път III-107);
- пътен възел „Благоевград (с път III-106);
- местен път за с. Бяло поле, с.Рилци и с. Бучино;
- пресичания с 2 селскостопански пътя.

1.2.Очакван обхват на дейностите, предстоящи за изпълнение

Очакваният обхват на дейностите, които предстои да бъдат изпълнени, е следният:

В етап „ПРОЕКТИРАНЕ“ Възложителят е предвидил да бъдат изпълнени следните основни дейности:

- извършване на допълнителни инженерно-геоложки проучвания, съгласно „Норми за инженерно- геоложки и хидроложки проучвания“ – 1993 г.;
- изработване на технически проект, включващ част пътна за директно трасе, пътни възли и част големи съоръжения и отговарящ на изискванията по Наредба №4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти;
- извършване на подробни инженерно-геоложки проучвания за тунелно съоръжение с приблизителна дължина $L=150$ м и изработване на технически проект за него (в случай че такъв е предвиден в идейния проект);
- изработване на проекти за озеленяване и ландшафтно оформяне на автомагистралата, както и при необходимост – на проекти за рекултивация на изоставени трасета;
- изработване на проекти за укрепителни мероприятия, в случай че в проектната разработка се докаже необходимост от тях;
- изработване на проекти за реконструкция на засегнатите от проекта инженерни мрежи и съгласуването им със съответните експлоатационни дружества;
- изработване на проекти за изпълнение на високи насипи и дълбоки изкопи (ако има такива съгласно идейния проект), оформяне на земното легло и постигане на проектната носимоспособност;

- изработване на проекти за съоръжения под автомагистралата за прекарване на довеждаща инфраструктура (ВиК, електрозахранване и други) до площадките на обслужващите зони и площадката за разполагане на трафик център;
- проектите за изграждане на площадките за отдих, организиране на обслужващи зони и разполагане на трафик центъра, ще бъдат неразделна част от технически проект, като обхватът му ще бъде определен със Заданието за проектиране на обекта;
- съгласуване и получаване на всички документи, свързани с одобряването на инвестиционните проекти;
- изработване на проект за безопасност и здраве съгласно изискванията на Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи;
- по време на строителството, при необходимост, изработване на проекти за временни пътни връзки при изпълнение на големите съоръжения.

В етап „СТРОИТЕЛСТВО” Възложителят е предвидил да бъдат изпълнени следните основни дейности:

- изпълнение на строително-монтажните работи съгласно одобрените проекти;
- съставяне на строителни книжа, включително изготвяне на екзекутивната документация на Строежа за всяка СМР, съставляваща част от Строежа, която се отклонява от изготвените проекти;
- организиране на дейностите по събиране, транспортиране, обезвреждане и оползотворяване на строителните и другите отпадъци, възникнали в резултат на осъществяване на дейностите по тази поръчка, в съответствие с изискването на българското законодателство;
- отстраняване на дефекти и недостатъци, установени при предаването на обектите /строежа и въвеждането им в експлоатация;
- мероприятия, свързани с опазването на околната среда и мерките за намаляване на вредните въздействия върху нея, описани в Решение по ОВОС № 1-1/15.01.2008 г.;
- доставка и влагане в строителството на необходимите и съответстващи на техническите спецификации строителни продукти (строителни материали, включително асфалтови смеси, изделия, елементи, детайли, комплекти и други);

- осигуряване на терени за нуждите на строителството – за временно строителство, складиране на материали и техника в случаите, когато същите са извън територията, върху която се изгражда строежа;
- извършване на необходимите изпитвания и лабораторни изследвания;
- участие в процедурата по въвеждане на строежа в експлоатация;
- отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове, определени с договора за възлагане на обществената поръчка в съответствие с офертата;
- изпълнение на мерките за информация и публичност съгласно проекта за договор.

1.3. Ангажирани страни, финансиране, прогнозна стойност и максимално време за изпълнение на Лот 2

Ангажираните към настоящия момент с реализацията на проекта страни са, както следва:

- Министерство на транспорта информационните технологии и съобщенията – Управляващ орган на Оперативна програма „Транспорт“ (ОПТ);
- Министерство на регионалното развитие и благоустройството – контролен и координиращ орган на бенефициента Агенция „Пътна инфраструктура“;
- Агенция „Пътна инфраструктура“ – бенефициент по ОПТ и Възложител на Договора за проектиране и строителство на Лот 2.

Финансирането на реализацията на Лот 2 е планирано да бъде със средства от Кохезионния фонд на Европейския съюз в размер на 80% от финансовата рамка на Проекта и национално съфинансиране за оставащите 20%.

Прогнозната стойност на Лот 2 на автомагистрала „Струма“ без ДДС възлиза на 200 000 000 лева.

Предвижданият максимален срок за изпълнение на участъка е 27 месеца.

1.4. Обхват на анализираната тръжна документация

При изработването на настоящата оценка относно документацията, свързана с процедурата по възлагане на обществена поръчка за изграждане на Автомагистрала „Струма“, са разгледани и анализирани следните документи:

1. Обявление за ОП;

2. Проект на ДОКУМЕНТАЦИЯ за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител за проектиране и строителство на автомагистрала "Струма", Лот 2 "Дупница - Благоевград" от км 322+000 до км 359+000“, включваща:

- Пълно описание на обекта на поръчката;
- Дейности на изпълнителя;
- Изисквания и доказателства за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на кандидатите в обществена поръчка и/или квалификация на кандидатите с цел предварителен подбор;
- Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на кандидатите;
- Общи указания за подаване на заявление;
- Подаване на заявление;
- Разглеждане на заявление;
- Обмен на информация за провеждане на процедурата между възложителя и заинтересованите лица в процедурата;
- Други указания.

3. Приложение №А1 СПИСЪК НА ОСНОВНИТЕ ДОГОВОРИ за СТРОИТЕЛСТВО, сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три финансови години, доказващи изпълнението на изискванията по ГЛАВА ПЕТА, Т. 2.2.2 от Документация за участие-част I.

4. Приложение №А2 СПИСЪК НА ОСНОВНИТЕ ДОГОВОРИ ЗА СТРОИТЕЛСТВО, СХОДНО С ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА, ИЗПЪЛНЕНИ ПРЕЗ ПОСЛЕДНИТЕ ПЕТ ГОДИНИ, ДОКАЗВАЩИ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ИЗИСКВАНИЯТА ПО ГЛАВА ТРЕТА, Т. 3.1. ОТ ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ-ЧАСТ I.

5. Приложение № А3 СПИСЪК НА ПРАВОСПОСОБНИТЕ ПРОЕКТАНТИ И ЛИЦАТА, КОИТО ИЗВЪРШВАТ ТЕХНИЧЕСКОТО РЪКОВОДСТВО ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО, ВКЛЮЧИТЕЛНО ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА КОНТРОЛА НА КАЧЕСТВОТО (РЪКОВОДНИ СЛУЖИТЕЛИ).

6. Приложение №А4 Декларация по Закона за защита на личните данни.

7. Приложение №А5 ТРУДОВО-БИОГРАФИЧНА СПРАВКА на лицата, които ще отговарят за техническото ръководство при изпълнение на строителството,

включително за осигуряване на контрола на качеството при изпълнение на обществената поръчка, както и на членовете на проектантския екип, на обект: ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ И СТРОИТЕЛСТВОТО НА ОБЕКТ: АВТОМАГИСТРАЛА “СТРУМА” ЛОТ 2, УЧАСТЪК ДУПНИЦА – БЛАГОЕВГРАД” ОТ КМ 322+000 ДО КМ 359+000.

8. Приложение №А6 СПРАВКА ЗА БРОЯ И ПРОФЕСИОНАЛНИЯ ОПИТ НА РАБОТНИЦИТЕ И СЛУЖИТЕЛИТЕ (СПЕЦИАЛИСТИ И ТЕХНИЧЕСКИ ПРАВОСПОСОБЕН ПЕРСОНАЛ), КОИТО ЩЕ УЧАСТВАТ В ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА.

9. Приложение №А7 ДЕКЛАРАЦИЯ по глава Трета, Раздел V, т. 3.3.4.5 от Документацията за участие-част I.

10. Приложение №А8 ДЕКЛАРАЦИЯ по чл. 47, ал.1, т.1 и ал.2, т. 2 от ЗОП.

11. Приложение №А9 ДЕКЛАРАЦИЯ по чл. 47, ал. 1, т. 2 и 3, ал. 2, т. 1, 3 и 4 и ал. 5, т. 2 от ЗОП.

12. Приложение №А10 ДЕКЛАРАЦИЯ по чл. 47, ал. 5, т. 1 от ЗОП.

13. Приложение №А11 ЗАЯВЛЕНИЕ за участие в предварителния подбор на ограничена процедура за възлагане на обществена поръчка.

14. Приложение №А12 БАНКОВА ГАРАНЦИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ЗА СТРОИТЕЛСТВО.

15. Приложение №А13 Списък на подизпълнителите.

16. Приложение №А14 ДЕКЛАРАЦИЯ за съгласие за участие като подизпълнител в обществената поръчка.

17. Приложение №А15 ДЕКЛАРАЦИЯ по чл. 9 от Вътрешните правила за организация за провеждане на процедури за обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура” и за контрола за тяхното изпълнение.

18. Приложение №А16 Декларация за солидарна отговорност.

2.КОМЕНТАРИ И БЕЛЕЖКИ ПО ДОКУМЕНТАЦИЯТА

Анализът на условията на тръжната документация се извършва от гледна точка на мисията и целите на Transparency International, а именно:

- гарантиране прозрачност на процедурата;
- липса на ограничителни и/или дискриминационни изисквания към участниците, ясни и обективни критерии за оценка и класиране на офертите;
- липса на предпоставки за корупционни действия.

Предметът на Обществената поръчка („Определяне на изпълнител за проектиране и строителство на автомагистрала "Струма", Лот 2 "Дупница - Благоевград" от км 322+000 до км359+000“) е сложен и специфичен, като обхваща извършването на проектантски услуги и строителни дейности.

Проектантските услуги включват:

- преглед и корекция на всички несъответствия и непълноти по идейния проект на фаза технически проект;
- изработване на технически проекти за следните три подобекта, по следния ред:
 - а. Подобект от 327+500 до 344+000; б. Подобект от 322+000 до 327+500; в. Подобект от 344+000 до 359+000.

Както вече е описано в настоящия доклад, основните проектантски дейности се състоят в: извършване на допълнителни инженерно-геоложки проучвания; изработване на технически проект, включващ част пътна за директно трасе, пътни възли и част големи съоръжения; извършване на подробни инженерно-геоложки проучвания за тунелно съоръжение с приблизителна дължина $L=150$ м и изработване на технически проект за него; изработване на проекти за озеленяване и ландшафтно оформяне на автомагистралата, за укрепителни мероприятия, за реконструкция на засегнатите от проекта инженерни мрежи, за изпълнение на високи насипи и дълбоки изкопи, за съоръжения под автомагистралата за прекарване на довеждаща инфраструктура, за площадки за отпих, организиране на обслужващи зони и разполагане на трафик центъра, както и за временни пътни връзки при изпълнение на големите съоръжения.

Строителни дейности, както вече бе описано в настоящия доклад, се състоят в: осигуряване на терени за нуждите на строителството, доставка и влагане в строителство на необходимите строителни продукти, организиране на дейностите по събиране, транспортиране, обезвреждане и оползотворяване на строителните и другите отпадъци, отстраняване на дефекти и недостатъци, извършване на необходимите изпитвания и лабораторни изследвания, дейности по опазването на околната среда, въвеждане на строежа в експлоатация и изпълнение на мерки за информация и публичност.

В случая следва да се отбележи, че в сравнение с процедурата по възлагане на обществена поръчка за изграждане на лотове 2,3 и 4 от автомагистрала „Тракия“, наблюдавана от Асоциация „Прозрачност без граници“, по отношение на автомагистрала „Струма“ се открояват две принципни разлики:

1. Видът на избраната процедура – при изграждането на автомагистрала „Струма“ е избрана ограничена процедура, докато при автомагистрала „Тракия“ е избрана открита процедура.
2. Избраният критерий по чл. 37, ал.1 от ЗОП за оценка на офертите – при изграждането на автомагистрала „Струма“ е избрана икономически най-изгодна оферта, докато при автомагистрала „Тракия“ е избрана най-ниска предложена цена.

Избраният критерий „икономически най-изгодна оферта“ се основава на следните 3 показателя:

I показател: „Предлагана цена“ с тежест: 50.

II показател: „Техническо предложение“ с тежест: 35.

Той се състои от 5 подпоказателя, които формират неговата стойност:

Подпоказател 1: Съответствие между Графика за изпълнение и Описание на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение (обектът следва да е разделен километрично, с посочени ключови моменти по време, периоди за одобрение, взаимовръзката между отделните действия, използване на оборудването съгласно условията на възложителя); тежест: 7

Подпоказател 2: Съответствие между Графика за изпълнение и Описание на необходимата строителна техника за изпълнението на проекта, действия за реакция при отказ/ инциденти със строителни машини; тежест: 7

Подпоказател 3: Съответствие между графика за изпълнение и Описание на организация на строителната площадка (складиране на материали и оборудване, пътища за влизане и излизане от обекта и др.); тежест: 7

Подпоказател 4: Съответствие между графика за изпълнение и Описание на плана за използване на материалите, производство/ доставка на материали, аргументиран подход за доставка на асфалтовите смеси; тежест: 7

Подпоказател 5: Съответствие между графика за изпълнение и Описание на организация на човешките ресурси необходими за изпълнение на проекта, разполагане на персонала; тежест: 7.

III показател: „Срок“ с тежест: 15.

3. ОЦЕНКА НА ТРЪЖНАТА ДОКУМЕНТАЦИЯ С ОГЛЕД ГАРАНТИРАНЕ НА ПУБЛИЧНОСТ, ПРОЗРАЧНОСТ, РАВНОПОСТАВЕНОСТ И НЕДОПУСКАНЕ НА ДИСКРИМИНАЦИЯ

На първо място, следва да се отбележи, че настоящата обществена поръчка е открита с РЕШЕНИЕ № 25 от 24.02.2012 г. за откриване на процедура на инж. Лазар Асенов Лазаров, Председател на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура".

Съгласно §120, ал.1 от ПЗР на ЗОП (обн. – ДВ, бр. 93 от 2011 г., в сила от 26.02.2012 г.) процедурите, открити до влизането в сила на този закон, се довършват по досегашния ред. Жалбите по процедури по § 120, ал. 1 се разглеждат от Комисията за защита на конкуренцията по досегашния ред (§121 от ПЗР на ЗОП).

Следователно по отношение на анализираната поръчка следва да намерят приложение разпоредбите на ЗОП, които са в сила преди измененията, обн. в бр.93/2011 г. на ДВ, тъй като последните са в сила от 26.02.2012 г.

3.1.Избор на вида на процедура – ограничена процедура

В сравнение с процедурата по възлагане на обществена поръчка за изграждане на лотове 2,3 и 4 от автомагистрала „Тракия“, при която беше проведена „открита“ процедура, в настоящия случай избраната процедура по своя вид е „ограничена“ процедура. Съгласно чл.16, ал.5 от ЗОП „ограничена“ процедура е процедурата, при която оферти могат да подадат само кандидати, които са получили покана от възложителя след предварителен подбор.

Тук е мястото да се отбележи, че ЗОП предоставя на възложителите по чл.7, т.1-4 правото да вземат решение за възлагане на обществена поръчка чрез открита и ограничена процедура винаги, когато не са налице условията за провеждане на състезателен диалог или процедури на договаряне (чл.16, ал.8). Следователно, от гледна точка на закона изборът на ограничена процедура е точно толкова законосъобразен, колкото и откритата такава. Все пак следва да се отбележи, че при откритата процедура в по-голяма степен се удовлетворява принципа на свободна и лоялна конкуренция, установен в чл.2, ал.1, т.2 от ЗОП.

В конкретния случай възложителят се е възползвал и от възможността (чл.75 от ЗОП) в обявлението за обществена поръчка да ограничи броя на кандидатите, които възнамерява да покани да представят оферти, като е посочили максимален брой кандидати – 8. Законът предвижда, че броят на поканените кандидати трябва да е

достатъчен, за да се гарантира свободна и лоялна конкуренция. Също така законът предвижда, че в този случай възложителят посочва в обявлението за обществена поръчка обективни и недискриминационни критерии или правила, които ще приложи при подбора на кандидатите.

В тази връзка възникват два допълнителни въпроса, на които следва да се търси отговор и допълнителна аргументация за избора на възложителя:

- Дали определеният максимален брой кандидати (8 – осем на брой) е достатъчен, за да се гарантира принципа за свободна и лоялна конкуренция?
- Дали посочените от възложителя критерии за подбор на кандидатите са обективни и недискриминационни?

3.2.Максимален брой кандидати – 8 на брой

На първо място, следва да се посочи следното: ЗОП в чл.75, ал.1 е предвидил единствено минималния брой кандидати, които възложителят може да покани – не по-малко от 5, но не и максималния брой участници. В същата разпоредба на ЗОП обаче се предоставя на възложителя правото да прецени дали да ограничи максималния брой кандидати или не. В случая възложителят се е възползвал от тази възможност, като е ограничил максималния брой кандидати до 8. Тъй като мотиви за това негово решение не са представени, към настоящия момент не могат да бъдат подложени и за по-задълбочен коментар.

Това, което в случая може да се отбележи е, че възприетият от възложителя подход е напълно законосъобразен, но от гледна точка на упражняване на правата, предоставени му за прилагане в условията на оперативна самостоятелност (да предвиди или не максимален брой кандидати) може да даде основание за критика относно максималното съответствие на принципа за свободна и лоялна конкуренция.

Като препоръка, в бъдещата си политика по реализиране на проекти, АПИ би могла да обмисли по-задълбочено условията си и да предвиди по-адекватно интереса на фирмите към процедурата с оглед насърчаване на конкуренцията.

3.3.Критерии за подбор на кандидатите

Съгласно чл.75, ал.2 от ЗОП възложителят посочва в обявлението за обществена поръчка обективни и недискриминационни критерии или правила, които ще приложи при подбора на кандидатите.

В раздел IV.1.2 от обявлението са посочени следните критерии за ограничаване на броя на кандидатите:

„Когато броят на кандидатите, които отговарят на изискванията за подбор, посочени в обявлението и в настоящата документация, надвишава обявения максимален брой на лицата, които ще бъдат поканени да представят оферти, на основание чл. 79, ал. 5 от ЗОП, комисията извършва подбор въз основа на следните обективни и недискриминационни критерии:

а) степента на съответствие на кандидатите с критериите за допустимост се оценява по следния начин: - за всеки 10 млн. лева оборот от договори със сходен предмет над минимума, посочен в т.ІІІ.2.2², дясно, на кандидата се присъжда 1 т., но общо не повече от 25 т.; - за всеки 5 км изпълнени обекти над минимума, посочен в т.ІІІ.2.3, дясно, на кандидата се присъжда 1 т., но общо не повече от 20 т.

б) точките, присъдени на кандидатите по реда на буква „а”, се събират и кандидатите се класират в низходящ ред по броя точки;

г) в случай че има кандидати, получили равен брой точки, кандидатите с по-висок оборот в съответствие с изискванията на т. ІІІ.2.3³ се класират на по-предна позиция;

в) покани се изпращат на най-високо класираните кандидати, като броят на поканените кандидати съответства на определения в обявлението.

При така избраните критерии е напълно възможно няколко кандидати да получат еднакъв брой точки, което ще доведе до прилагането на допълнителния критерий по б.„в“. Това означава, че критерият „по-голям реализиран оборот“ ще има приоритет спрямо критерия „повече изпълнени километри“, съответно кандидатите с по-голям оборот ще се класират на по-предно място. Действително, може да се предположи, че кандидатите с по-голям оборот са изградили и повече обекти на пътното строителство, но не може да се изключи и хипотезата, при която кандидат, който е построил повече пътища, ще бъде класиран след кандидат, който е построил по-малко пътища, но е реализирал по-висок оборот. Разбира се подобно „механично“ сравнение може да се прави само условно, тъй като зад един и същ обем изградени пътища може да стоят обекти с различна сложност за реализация.

3.4.Условия за участие – част ііі.2 от обявлението

² В този раздел са посочени изискванията към икономическите и финансовите възможности на кандидатите.

³ В този раздел са посочени изискванията към техническите възможности на кандидатите.

Условията за участие са обособени в три групи изисквания:

1) Лично състояние към икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри

Кандидатът следва да отговаря на изискванията на чл. 46, чл. 47 и чл. 48 от ЗОП, което удостоверява с документи и декларации за отсъствие на обстоятелствата, представени по реда и начина, описан в документацията за участие. Заложените изисквания са стандартни и не предизвикват въпроси от гледна точка на равнопоставеността и недискриминацията на кандидатите.

2) Икономически и финансови възможности

За доказване на икономическото и финансовото си състояние кандидатите представят следните документи:

1. Заверени копия от съставни части на годишните финансови отчети за последните 3 фин. години /2009, 2010 и 2011/;

2. Информация за оборота от строителство, което е сходно с обекта на поръчката (включително ново строителство, реконструкция, основен ремонт, рехабилитация) на автомагистрала и/или пътища с габарит не по-малък от Г 10.50, както и пътни съоръжения с габарит не по-малък от 10.50 м (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата) за последните три години /2009, 2010 и 2011/, в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си;

3. Достъпът до финансови ресурси се доказва с удостоверение от банка, която има присъден инвестиционен рейтинг от призната от БНБ.

Съгласно Документацията за участие в предварителен подбор на Агенция „Пътна инфраструктура“, кандидатът в процедурата трябва да отговаря на следните изисквания за икономическо и финансово състояние:

а) реализирани приходи от договори за строителство (включително ново строителство, реконструкция, основен ремонт, рехабилитация) на автомагистрала и/или пътища с габарит не по-малък от Г 10.50, включително и пътни съоръжения към тях, както и други пътни съоръжения с габарит не по-малък от 10.50 м (с изключение на договори за пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата), общо за

последните три години /2009, 2010 и 2011/ в размер не по-малко от 300 (триста) млн. лв. без ДДС.

б) да има безусловен достъп до собствени финансови ресурси, кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент в размер не по малък от 30 (тридесет) млн. лева.

В случай че кандидатът е обединение, което не е юридическо лице, горните изисквания следва да бъдат изпълнени общо от обединението или от участник в него.

В този раздел интерес представлява първото посочено изискване – реализирани приходи от договори за строителство за последните три години **в размер не по-малко от 300 (триста) млн. лв. без ДДС.**

б) да има достъп до собствени финансови ресурси, кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент в размер не по малък от 30 (тридесет) млн. лева.

В случай че кандидатът е обединение, което не е юридическо лице, горните изисквания следва да бъдат изпълнени общо от обединението или от участник в него.

От формална гледна точка при анализа на тази част от Документацията на Възложителя не е установено противоречие с изискването на Закона за обществените поръчки за прилагане на обективни и недискриминационни критерии при подбора на кандидатите в процедурата.

Изискването за оборот в размер на 300 млн. лева следва да се преценява с оглед на заявената прогнозна стойност на поръчка, която е 200 млн. лева, видно от раздел II.2 „Количество или обем на поръчката“. Това изискване влиза в известно противоречие с нормата на чл.50, ал.3 от ЗОП, според която изискванията за икономическото и финансовото състояние на кандидатите или участниците, които възложителят определя, трябва да са съобразени със стойността и обекта на обществената поръчка⁴. При прогнозна стойност на обществената поръчка от 200 млн. лева, изискването за оборот в размер на 300 млн. лева би могло да се третира и като прекомерно и ограничаващо възможността за участие на предприятия, които имат капацитета да я осъществят.

Наред с това, следва да се вземе предвид, че в нашата страна към настоящия период договорите за строителство (ново строителство, реконструкция, основен ремонт, рехабилитация) на автомагистрали и/или пътища с габарит не по-малък от Г 10.50, са сравнително ограничени като брой и респективно – строителна стойност. На

⁴ Тази разпоредба е отм. - ДВ, бр. 93 от 2011 г., в сила от 26.02.2012 г.

практика, не е голям броят на българските строителни фирми, които могат значимо да партнират в обединения по тази поръчка.

От друга страна, може да се прави аналогия между очакваната стойност на поръчката и изискването за реализирани от кандидатите приходи от сходни дейности – елемент, който Възложителят вероятно е заимствал от международната практика при организиране на тръжни процедури за изграждане на мащабни инфраструктурни проекти.

Също така, следва да се отбележи, че срещу решението за откриване на процедурата няма постъпили жалби и поставените в него условия са влезли в законна сила и като такива са задължителни както за кандидатите, така и за самия възложител. Междувременно е отменена и разпоредбата на ал.3 от чл.50 от ЗОП, а и с оглед на броя на реално подадените заявления, които са 15 на брой, може да се приеме, че принципът на свободна и лоялна конкуренция не е засегнат в значителна степен, а националните строителни компании са преодолели това изискване чрез създаването на обединения с други местни и чуждестранни юридически лица.

3)Технически възможности

В този раздел са посочени техническите изисквания към кандидатите, както и доказателствата, с които се установява тяхното изпълнение.

Съгласно Документация за участие в предварителен подбор на Агенция „Пътна инфраструктура“ за целите на процедурата за възлагане на обществената поръчка, кандидатът в процедурата трябва да отговаря на следните изисквания за технически възможности и квалификация:

- за последните 5 години /2007, 2008, 2009, 2010 и 2011/ да е изпълнил договор/договори за ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища с носимоспособност на пътната конструкция от 11.5 тона на ос, с обща дължина минимум 30 км, с приравнен габарит Г 10.50 метра (дори само един договор);

Когато кандидатът е обединение от физически и юридически лица, всеки един от членовете на обединението трябва да е изпълнил договор/договори за строителство на автомагистрала и/или пътища с носимоспособност на пътната конструкция от 11.5 тона на ос.

- да разполага с екип за изпълнение на проектирането и строителството: лица, които извършват техническото ръководство при изпълнение на строителството,

включително за осигуряване на контрола на качеството (ръководни служители), работници и служители (специалисти и технически правоспособен персонал).

- минималният състав на ръководните служители, които ще отговарят за изпълнението на обществената поръчка, със съответните квалификация и професионален опит е следният:
 - Ръководител на обекта – магистър-инженер със специалност в областта на пътното строителство и при строителство на строителството на пътища – не по-малък от 10 години; да има специфичен опит като ръководител на подобни обекти (ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на автомагистрала и пътища с габарит не по-малък от Г 10.50/ включително пътни съоръжения към тях/) за период не по-малък от 8 години;
 - Заместник ръководител на обекта – магистър-инженер със специалност в областта на пътното строителство, с опит при изпълнение на подобни работи не по-малко от 10 години, специфичен опит на подобни обекти (ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на автомагистрала и пътища с габарит не по-малък от Г 10.50/ включително пътни съоръжения към тях/ за период) не по-малък от 5 години.
- минималните изисквания към състава на проектантския екип са следните:
 - Ръководител на проектантския екип – с образователна степен “магистър” по специалност “Транспортно строителство” или аналогична специалност, ако образователната степен е придобита в държава, където няма такава специалност; с общ професионален опит в пътния сектор – не по-малко от 10 години; със специфичен професионален опит в проектирането на пътища – не по-малко от 6 години; ръководител на екип за изработване на най-малко 2 (два) пътни проекта с обща дължина 30 км при приравнен габарит Г 10.50;
 - Пътен инженер – с образователна степен “магистър” по специалност “Транспортно строителство” или аналогична специалност, ако образователната степен е придобита в държава, където няма такава специалност; с общ професионален опит в пътния сектор – не по-малко от 10 години; със специфичен професионален опит в проектирането на

- пътища – не по-малко от 6 години; водещ проектант при изработване на най-малко 2 (два) пътни проекта с обща дължина 30 км при приравнен габарит Г 10.50;
- Конструктор – с образователна степен “магистър” по специалност “Транспортно строителство” или аналогична специалност, ако образователната степен е придобита в държава, където няма такава специалност; с общ професионален опит в пътния сектор – не по-малко от 10 години; със специфичен професионален опит в проектирането на големи съоръжения – не по-малко от 6 години; водещ проектант при изработване на най-малко 2 (два) проекта за нови пътни съоръжения с отвор по-голям от 20 метра;
 - Геодезист – с образователна степен “магистър” по специалност „Инженер геодезист” или еквивалентна; с общ професионален опит като геодезист – не по-малко от 10 години; със специфичен професионален опит като инженер-геодезист в областта на пътното проектиране – не по-малко от 6 години; да е участвал в полско-измервателни работи при проектирането поне на 2 (два) пътни обекта с обща дължина не по-малко от 10 км за всеки проект;
 - Геолог – да е с образователна степен “магистър”; специалност – „Инженер-геолог” или еквивалентна; общ професионален опит: участие в проучвателни дейности като геолог, не по-малко от 10 години; специфичен професионален опит: упражняване на професията геолог в областта на извършване на инженерно-геоложки проучвания за пътни обекти, не по-малко от 6 години; да е участвал в инженерно-геоложки проучвания на минимум 2 (два) пътни проекта с обща дължина 30 км.
- Кандидатът следва да има внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO 9001:2008 (или еквивалентен), както и внедрена система за опазване на околната среда ISO 14001:2004 (или еквивалентен).

От правна гледна точка посочените изисквания са в унисон с общата разпоредба на чл.51,ал.1 от ЗОП, според която за доказване на техническите възможности и/или квалификацията на кандидатите или участниците възложителят може в зависимост от характера, количеството и обекта на поръчката да изиска от тях да представят един или няколко от следните документи:

1. Списък на основните договори за доставки и услуги, изпълнени през последните три години, включително стойностите, датите и получателите, придружен от препоръки за добро изпълнение;

2. Списък на договорите за строителство, изпълнени през последните 5 години, придружен от препоръки за добро изпълнение за най-важните строителни обекти; тези препоръки посочват стойността, датата и мястото на строителството, както и дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания;

3. Описание на техническото оборудване за осигуряване на качеството и оборудването за изпитване и изследване;

4. Списък на технически лица, включително на тези, отговарящи за контрола на качеството;

5. Образци, описание и/или фотографски снимки на стоките, които ще се доставят, чиято автентичност трябва да бъде доказана, ако възложителят изисква това;

6. Сертификати, издадени от акредитирани институции или агенции за управление на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти;

7. Документи, удостоверяващи образованието и професионалната квалификация на кандидата или участника и/или на ръководните му служители, или на лицата, които отговарят за извършването на услугата или строителството, както и доставката, когато включва услуги и/или подготовката и въвеждането на обекта в експлоатация;

8. Декларация за средния годишен брой на работниците и служителите и за броя на ръководните служители на кандидата или участника за последните три години;

9. Декларация за техническото оборудване, с което разполага кандидатът или участникът за изпълнение на обществена поръчка за услуги или строителство;

10. Данни за собствени или наети технически лица, които кандидатът или участникът ще използва за извършване на строителството;

11. За обществените поръчки за строителство и услуги – описание на мерките за опазване на околната среда, които кандидатът или участникът ще приложи при изпълнение на поръчката, ако възложителят е предвидил такива в обявлението.

От формална гледна точка при анализа на тази част от Документацията на Възложителя не беше установено противоречие с изискването на Закона за обществените поръчки за прилагане на обективни и недискриминационни критерии при подбора на кандидатите в процедурата.

В нашата страна, в упоменатия от Възложителя период (2007 г. – 2011 г.) не са много на брой договорите за ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища с носимоспособност на пътната конструкция от 11.5 тона на ос, както и не са много на брой договорите със значителна дължина на пътните участъци. И по този критерий не е голям броят на българските строителни фирми, които могат качествено да партнират в обединения по тази поръчка.

По отношение минималния състав на ръководния екип на кандидата, критериите на Възложителя могат да се определят като обективни и съответстващи на обхвата на проекта. Изискваният минимален състав на проектантския екип обхваща очакваните видове основни части на проектната разработка. Изискваният минимален състав на ръководните служители, които ще отговарят за изпълнението на обществената поръчка, е значително редуциран спрямо изисквани състави при проекти от подобно естество. Въпреки това по мнение на наблюдаващия специалист това обстоятелство не би следвало да ограничи по някакъв начин страните както в процедурата, така и при бъдещо изпълнение на проекта.

3.5.ПОДБОР НА КАНДИДАТИТЕ, ФОРМИРАНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

Съгласно Документацията за участие в предварителен подбор на Агенция „Пътна инфраструктура“ за целите на процедурата за възлагане на обществената поръчка, Възложителят е предвидил следния подбор на кандидатите и начин за формиране на комплексна оценка:

- На фаза подаване на оферта следва да бъдат поканени не повече от осем кандидати.
- В случай че броят на кандидатите, които отговарят на обявените от Възложителя изисквания, е повече от осем, между тях ще бъде извършен подбор от Комисията на Възложителя. За целите на подбора се формира комплексна оценка, както следва:

Когато броят на кандидатите, които отговарят на изискванията за подбор, посочени в обявлението и в настоящата документация, надвишава обявения максимален брой на лицата, които ще бъдат поканени да представят оферти, на основание чл. 79, ал. 5 от ЗОП, комисията извършва подбор въз основа на следните обективни и недискриминационни критерии:

- а) степента на съответствие на кандидатите с критериите за допустимост се оценява по следния начин:
- за всеки 10 млн. лева оборот от договори със сходен предмет над минимума, посочен в т. 2.1. (а) от Глава V към Документацията („реализирани приходи от договори за строителство, (включително ново строителство, реконструкция, основен ремонт, рехабилитация) на автомагистрали и/или пътища с габарит не по-малък от Г 10.50, включително и пътни съоръжения към тях, както и други пътни съоръжения с габарит не по-малък от 10.50 м (с изключение на договори за пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата), общо за последните три години /2009, 2010 и 2011/ в размер не по-малко от 300 (триста) млн. лв. без ДДС”) на кандидата се присъжда 1 т., но общо не повече от 25 т.;
 - за всеки 5 км изпълнени обекти над минимума, посочен в т. 3.1. (а) от Глава V към Документацията („за последните 5 години /2007, 2008, 2009, 2010 и 2011/ да е изпълнил договор/договори за ново строителство и/или реконструкция на автомагистрали и/или пътища с носимоспособност на пътната конструкция от 11.5 тона на ос, с обща дължина минимум 30 км, с приравнен габарит Г 10.50 метра”), на кандидата се присъжда 1 т., но общо не повече от 20 т.
- б) точките, присъдени на кандидатите по реда на буква „а”, се събират и кандидатите се класират в низходящ ред по броя точки;
- г) в случай че има кандидати, получили равен брой точки, кандидатите с по-висок оборот в съответствие с изискванията на т. 2.1.а от Глава V към Документацията („реализирани приходи от договори за строителство, (включително ново строителство, реконструкция, основен ремонт, рехабилитация) на автомагистрали и/или пътища с габарит не по-малък от Г 10.50, включително и пътни съоръжения към тях, както и други пътни съоръжения с габарит не по-малък от 10.50 м (с изключение на договори за пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата), общо за последните три години /2009, 2010 и 2011/ в размер не по-малко от 300 (триста) млн. лв. без ДДС”) се класират на по-предна позиция;

в) покани се изпращат на най-високо класираните кандидати, като броят на поканените кандидати съответства на определения в обявлението и т. 10 от Глава V към Документацията (*„На фаза подаване на оферта ще бъдат поканени не повече от осем кандидати“*).

По отношение на избрания критерий за оценка следва отново да се отбележи, че тук се откроява втората принципна разлика с изграждането на автомагистрала „Тракия“, тъй като е изоставен критерия „най-ниска цена“. В този смисъл бяха и препоръките на Асоциация „Прозрачност без граници“ в предходния доклад касаещ наблюдението на автомагистрала „Тракия“. Критерият „Икономически най-обоснована цена“ е значително по-подходящ при възлагането на такива инфраструктурни обекти, тъй като при него е възможно да се постигне по-добър баланс между изискванията за качество и цена. Той дава по-големи възможности да се гарантира едно по-качествено изпълнение на поръчката, без да се подценява и фактора „цена“, който в конкретния случай е с тежест 50% от общо три показатели.

Този критерий, обаче, съдържа и повече трудности и рискове пред възложителя, свързани с формулирането на отделните показатели, тяхната тежест и начина на оценяване. В конкретния случай това се отнася преди всичко за показателя „техническо предложение“, съдържащ 5 подпоказателя и начина на тяхното оценяване.

Този критерий предполага и една по-висока компетентност на членовете на комисията на възложителя за оценка и класиране на офертите⁵.

Тъй като към момента на изработване на настоящия анализ все още не разполагаме със самата Методика за определяне на комплексната оценка, не сме в състояние да коментираме евентуалното наличие на възможности за дискриминация.

Тук е мястото да се коментират вторият и третият критерии от оценката – „техническо предложение“ (включващ 5 подпоказателя) и „срок“ за изпълнение. По оценката на техническите специалисти петте подпоказателя по техническото предложение са логично формирани. Що се отнася до показателя „срок“ за изпълнение, с тежест 15 т., може да се изразят резерви доколко той е удачен предвид следните рискове: обектът е с дължина от 37 км магистрален път, включващ съоръжения (в т.ч. тунел) и пътни възли, които следва да се изградят в предвиден срок от около две

⁵ Чл.34,ал.2 от ЗОП поставя изискване към членовете да притежават необходимата професионална квалификация и практически опит в съответствие с предмета на поръчката без да прави разлика между двата критерия за оценка. Очевидно е обаче, че при критерия „икономически най-изгодна оферта“ това изискване има по-голяма тежест отколкото при критерия „най-ниска цена“.

години (максималният срок е 27 месеца); тук следва да се вземат предвид и ограниченията за голяма част от работите в зимните месеци.

В тази връзка би представлявал определен риск вероятността кандидатите да предложат по-къси срокове в офертите си, за да получат максималната стойност при този показател, което би им донесло рисково от гледна точка на спазване на срокове. Тук следва да се спомене негативният опит от изпълнението на договори за рехабилитация на пътища по регионалната програма, в които фирмите масово оферираха изключително къси срокове (част от тях неизпълними), което поставя и възложителя, и изпълнителя пред риск от коректно изпълнение на договорените ангажименти.

При анализа на тази част от Документацията на Възложителя не беше установено противоречие с изискването на Закона за обществените поръчки за прилагане на обективни и недискриминационни критерии при подбора на кандидатите в процедурата. Въпреки това обаче при анализа на критериите възникват няколко въпроса, които следва да бъдат повдигнати.

На първо място, това е въпросът за ограничаване на броя на кандидатите, които следва да бъдат поканени да подадат оферти. Съгласно Закона за обществените поръчки той „трябва да е достатъчен, за да се гарантира свободна и лоялна конкуренция”, но не по-малък от пет броя. В същото време чл. 79, ал. 7 от Закона за обществените поръчки дава възможност Възложителят да покани да подадат оферти „такъв брой кандидати, който най-малко да бъде равен на предварително определения минимум”.

Определяйки лимит от осем кандидати, казвайки че *„На фаза подаване на оферти ще бъдат поканени не повече от осем кандидати”*, Възложителят формално удовлетворява изискването на закона, но по мнение на наблюдаващия специалист той е ограничил възможностите си да „избере” изпълнител измежду по-широк кръг отговарящи на критериите за допустимост кандидати. На 16 август 2012 г. на официалния интернет сайт на Агенция „Пътна инфраструктура” беше публикувана информация за класирането на осемте кандидати, които продължават по-нататъшното си участие в процедурата за Лот 2 на Автомагистрала „Струма”. Видно от нея и осемте кандидати са постигнали равен брой точки – максимумът от 45 точки при оценка спрямо критериите за допустимост на Възложителя. Т.е. окончателното класиране е направено на базата на реализирани по-високи приходи от договори за строителство на подобни обекти (съгл. критерия по-горе), които са по-високи от заложения в

Документацията минимум по този критерии за допустимост между 29,28 пъти (при класирания на I-во място кандидат – „Актор” АСД, гр. Атина с оборот за последните три финансови години – 8 785 343 205,58 в лв. без ДДС) и 3,82 пъти (при класирания на VIII-мо място кандидат – Консорциум „Струма – Лот 2”, гр.София с оборот за последните три финансови години – 1 146 364 884,00 в лв. без ДДС). Към публикацията не е дадена информация за оценяването на останалите кандидати в процедурата.

На основание достъпната за широката публика информация, може да се констатира, че въпреки дадената от Закона възможност предварително да бъде избегнато ограничаване на максималния брой класирани кандидати, Възложителят не се е възползвал от това, като по този начин е възможно да се е лишил от получаване в следващия етап на процедурата на по-изгодна оферта.

ІВ.ОЦЕНКА НА ТРЪЖНАТА ДОКУМЕНТАЦИЯ ОТ ВТОРИЯ ЕТАП НА ПРОЦЕДУРАТА ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ДЕЙНОСТТА ПО ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ НА ЛОТ 2 ОТ АВТОМАГИСТРАЛА „СТРУМА”

1.ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ. ОБХВАТ НА АНАЛИЗИРАНАТА ТРЪЖНА ДОКУМЕНТАЦИЯ

При разработване на настоящата оценка относно Документацията, свързана с втория етап на процедурата по възлагане на обществената поръчка за избор на изпълнител на проектиране и изграждане на Лот 2 от автомагистрала „Струма”, са разгледани и анализирани следните документи:

- а. Проект на Документация за участие в ограничената процедура – част Втора –
Указание за подаване на оферта, разработена в следните основни раздели:
 - i. Описание на рисковете, които могат да възникнат в хода на изпълнението;
 - ii. Данни за техническите спецификации;
 - iii. Общи указания за подаване на оферта;
 - iv. Ограничаване на броя на офертите;
 - v. Обмен на информация за провеждане на процедурата между Възложителя и заинтересованите лица и участниците в процедурата;
 - vi. Приемане, отваряне, разглеждане и оценяване на офертите;
 - vii. Други условия;
 - viii. Съдържание на офертата;

- ix. Представяне и приемане на офертите;
- x. Разглеждане, оценка и класиране на офертите;
- xi. Определяне на Изпълнител на обществената поръчка, сключване на договор за възлагане на поръчката;
- xii. Гаранции за изпълнение на договора и обезпечения;
- b. Приложение № Б1 Образец на списък на оборудването за изпълнение на обществената поръчка, включително на техническото оборудване за изпитване и изследване, с което ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените строителни и монтажни работи;
- c. Приложение № Б3 Мероприятия, свързани с опазването на околната среда и мерките за намаляване на вредните въздействия върху нея, описани в Решение по ОВОС № 1-1/15.01.2008 г.
- d. Приложение № Б4 Идеен проект за изграждане на Автомагистрала “Струма” ЛОТ 2, участък „Дупница – Благоевград” от км 322+000 до км 359+483.52
- e. Приложение № Б5 „Техническа спецификация на Национална агенция „Пътна инфраструктура” от 2009 г.” в електронен вариант
- f. Приложение № Б6 Задание на Възложителя за проектиране
- g. Приложение № Б7 Технически изисквания при изпълнение на пътни знаци и указателни табели от светлоотразителни материали в електронен вариант.
- h. Приложение № Б8 Технически правила за приложение на ограничителни системи за пътища по Републиканската пътна мрежа в електронен вариант..
- i. Приложение № Б9 Декларация, че в предложената цена е спазено изискването за минимална цена на труда (чл. 56, ал. 1, т. 10 от ЗОП)
- j. Приложение № Б10 Образец на оферта;
- k. Приложение № Б11 Образец на техническа оферта
- l. Приложение № Б12 Образец на линеен график за изпълнение на обособените етапи на строителство
- m. Приложение № Б13 Проект на договор за обществената поръчка, включващ: Договорно споразумение, Общи условия, Специфични условия, Резюме на специфичните условия.
- n. Приложение № Б14 Споразумение за безопасни условия на труд
- o. Приложение № Б15 Споразумение за координиране на съвместното осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд
- p. Приложение № Б16 Образец на ценова оферта.

- q. Приложение № Б17 Образец на банкова гаранция за изпълнение на договора.
- г. Приложение № Б18 Образец на банкова гаранция за авансово плащане по договора.
- с. Приложение № Б19 Методика за оценка на офертите

Също така, в края на м. януари 2013 г., след приключване на ограничената процедура за възлагане на обществената поръчка за определяне на изпълнител за проектирането и строителството на Лот 2 от Автомагистрала „Струма“, Възложителят предостави на Асоциация „Прозрачност без граници“ достъп до следните основни документи, създадени в хода на първия етап (предварителен подбор) от процедурата:

- Решение № 112/16.08.2012 г. на УС на АПИ за предварителен подбор на 8-те участника, към които следва да бъде отправена покана за участие във втората фаза на процедурата;
- Решение № 143/20.12.2012 г. на УС на АПИ за избор на изпълнител за проектиране и строителство на Лот 2 от автомагистрала „Струма“;
- Доклади от Комисията до УС на АПИ относно необходимостта от удължаване на срока на работа на комисията поради значителния обем от документация, която следва да бъде оценена;
- Кореспонденция от „Джей Енд Пи – Авакс“ АД и Агенция „Пътна инфраструктура“ относно решението на комисията за отстраняване на участника поради представяне на ценова оферта в прозрачен плик;
- Протокол № 2/03.07.2012 г. от работата на оценителната комисия – I фаза, оценка и подбор на кандидатите, които могат да продължат участие във II фаза от процедурата;
- Уведомителни писма до селектираните 8 кандидати от 25.10.2012 г. – покана за заседанието на 31.10.2012 г. за отваряне на ценовите оферти;
- Писма до кандидати, поискали копие от протокол № 2 от работата на оценителната комисия;
- Заповед РД-11-475/04.05.2012 г. за назначаване на членове на комисията за оценка;
- Кореспонденция между участниците в процедурата и възложителя;
- Официалните данни за кореспонденция с участниците;
- Присъствен лист от заседание на комисията от 4 май 2012 г.;

- Декларации по чл. 35 от ЗОП за конфликт на интереси на членовете на комисията;
- Кореспонденция между АПИ и УО на Оперативна програма „Транспорт” – в т. ч. и писмо от Ивайло Московски, министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията – основно съгласуване на Решение и Обявление за откриване на процедурата по обществената поръчка (изх. № 04-25.111/24.02.2012 г.
- Тръжна документация за I и II фаза на процедурата;
- Покана до участника, избран за изпълнение на обществената поръчка за проектиране и строителство на лот 2 от автомагистрала „Струма” (изх. № 53-00.179/08.01.2013 г.;
- Покана до Асоциация „Прозрачност без граници” от 02.05.2012 г. относно отваряне на ценовите оферти на участниците в I фаза за процедурата;
- Доклад № 93-01-8645/19.12.2012 г. на Благородна Йорданова, председател на Комисията по процедурата, относно провеждане на ограничена процедура за определяна на изпълнител на обществената поръчка за проектиране и строителство на лот 2 на автомагистрала „Струма”;
- Уведомителни писма до участниците с решение за класиране на изпълнител (изх. № 19817/20.12.2012 г.);
- Протокол на УС № 5376/12 относно Одобряване на Доклада на назначената от възложителя комисия по провеждане на процедурата;
- Протокол на УС № 4423/12 от 16.08.2012 г. – решение за пристъпване към II фаза на процедурата и одобряване на документацията за участие в тази фаза;
- Протокол №1/31.10.2012г. на Комисията по процедурата за отваряне на офертите на кандидатите;
- Протокол №2/19.11.2012г. на Комисията по процедурата за разглеждане и оценяване на техническите предложения на кандидатите заедно с Приложение №1 към него, съдържащо оценителен лист;
- Протокол №3/10.12.2012г. на Комисията по процедурата за отваряне, разглеждане и оценяване на ценовите оферти на кандидатите;
- Решение № 143/20.12.2012 г. за избор на изпълнител на обществената поръчка за проектиране и строителство на лот 2 на автомагистрала „Струма”.

2.ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПАРАМЕТРИ В ТРЪЖНАТА ДОКУМЕНТАЦИЯ

2.1.Общи положения

Договорни условия

Възложителят е предвидил обекта на разглежданата процедура да бъде изпълнен съгласно „Договорни условия за Технологично оборудване и Проектиране – Строителство”, първо издание на ФИДИК на български език от 2002г. на БААИК и първо издание от 1999 г. на английски език, публикувано от ФИДИК (Жълта книга). Към тези Общи условия, в Приложение Б13 описано по-горе, Възложителят е разработил за целите на договора Специфични договорни условия, които изменят и допълват Общите условия.

„Разделение” на изпълнението на обекта, подобекти

Строежът следва да бъде разделен от Изпълнителя и изпълнен/ завършен на етапи – части от обекта (подклауза 1.1.3.11 от Специфичните условия и Резюме на специфичните условия). Изпълнителят ще трябва да изпълни всеки от Етапите съгласно предвидения в Графика за изпълнение междинен срок. Съгласно подклауза 1.1.3.11 от Специфичните условия, обхватът и/или последователността на отделните етапи могат да бъдат променяни само с писмено споразумение на страните в случаите на обективни обстоятелства, които правят невъзможно изпълнението на обекта при първоначалния обхват и/ или последователност на етапите.

Освен гореописаното „разделяне” на части на обекта, Възложителят е предвидил и разделяне на обекта на три подобекта (подклауза 1.1.5.6 от Резюме на Специфичните условия и Общи договорни условия).

Срок за изпълнение

Съгласно подклауза 1.1.3.3 „Време за завършване” от Резюме на специфичните условия и Общи договорни условия, договорно са регламентирани следните срокове за завършване: за целия обект, за всеки един от трите подобекта, като същите следва да са тези, посочени от кандидата в техническата му оферта, а времето за завършване за отделните етапи следва да е съгласно посоченото в Графика за изпълнение.

Технически спецификации

Изискванията на Възложителя по отношение приложимите за обекта технически спецификации са описани в Глава III от Документацията, където освен „Техническа спецификация на Национална агенция „Пътна инфраструктура” от 2009 г. са изброени и множество други нормативни документи и други указания, касаещи пътното и/или общо строителство в страната.

Гаранционен срок

Регламентираните в Договора гаранционни срокове са в съответствие с Наредба №2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Те са: гаранционен срок за съоръжения – 10 години, а за всички останали изпълнени строително-монтажни работи на Обекта – 5 години.

Рискове

Възложителят е предвидил следните рискове, които могат да възникнат в хода на изпълнението на Обекта (Глава II от Документацията) и решаването на които би могло да бъде в неговите прерогативи:

1. Рискове, свързани с откриването на археологични находки по трасето на строежа. Очакваните участъци с археологични проучвания са определени съгласно приетия километраж в Решението по ОВОС и са с местонахождение в осем места по трасето на магистралата. Възложителят е предвидил срок за приключване на проучванията – май 2013 година;
2. Рискове, свързани с процедури по отчуждаване и промяна на предназначението на земи, както и с издаване на разрешение за строеж или получаване на допълнение към вече наличното разрешение за строеж. Възложителят е предвидил срок за приключване на отчуждителните процедури – декември 2012 г. Към момента на изготвяне на настоящия доклад наблюдаващият екип няма сведения относно напредъка на процедурите;
3. Рискове, свързани с преместване на съществуващи елементи на техническата инфраструктура;
4. Рискове, свързани с грешки или непълноти в идейния проект.

В описаните по-горе четири „рискови“ случая, както и във всички останали случаи, когато в Договора се предвижда настъпване на определени рискове, възложени в тежест на Възложителя, срокът за изпълнение на определения етап спира да тече за времето на забавянето на изпълнението по този етап. Срокът за изпълнение обаче не спира да тече, ако настъпилният риск засяга само определени дейности от съответния етап и Изпълнителят може да ускори работата си по други дейности, включени в съответния етап, в рамките на предложената цена. Също така, спирането на срока за изпълнение на отделен етап не може да промени срока за изпълнение на останалите етапи.

Съгласно обявените условия по отношение на евентуални рискове, свързани с геоложки условия, както и всички други рискове, които могат да възникнат в хода на изпълнение на договора, с изключение на рисковете, за които в Договора Възложителят изрично е посочил, че се понасят от него, се понасят от Изпълнителя. Кандидатите следва да ги отчетат при подготовката на офертата. Такива рискове няма да бъдат основание за увеличаване на срока на Договора или неговата цена. Също така, независимо от това в чия тежест са настъпилите рискове, Изпълнителят няма да има право на увеличаване на цената на Договора.

Документацията предвижда в случай на необходимост за извършване на допълнителни работи, същите да бъдат възложени с отделна процедура, проведена по реда на Закона за обществените поръчки.

Неустойки

Във връзка с гореописаното „разделение“ на изпълнението на обекта следва да се коментира и обвързаността на техническото предложение на изборения за Изпълнител кандидат с бъдещото физическо изпълнение на обекта.

Към техническото си предложение от всеки кандидат се очаква също да представи достатъчно други сведения по отношение:

- Описание по етапи на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение;
- Описание по етапи на необходимата строителна техника за изпълнението на проекта;
- Описание по етапи на организацията на строителната площадка;
- Описание по етапи на плана за използване на материалите, производство/ доставка на материали;

- Описание по етапи на организация на човешките ресурси, необходими за изпълнение на проекта, разполагане на персонала.

Възложителят е предвидил санкции по Договора в случаи на пряко или косвено неизпълнение на поетите чрез техническото предложение ангажименти в смисъла на горните аспекти. Съгласно Специфичните условия на договора, избраният вече Изпълнител ще търпи санкции в следните случаи:

- В случай че Изпълнителят не е завършил съответен етап в сроковете, посочени в Графика за изпълнение и забавата не се дължи на непреодолима сила или на причина, за която Възложителят отговаря съгласно Договора, Изпълнителят се задължава да плати неустойка на Възложителя в размер 0.2% на ден от цената на съответния Етап за всеки ден на забавата, но не повече от 25% от цената на съответния етап. Ако Изпълнителят успее да навакса закъснението на дейностите по Договора до датата на приключване на някой следващ етап съгласно Графика за изпълнение или до времето за завършване на съответния подобект, в който е включен засегнатия от закъснението етап, той има правото да му бъдат възстановени удържаните неустойки за закъснение по предходните етапи – подклауза 8.7 „Обезщетения за Забава” от Специфичните условия на Договора и същата подклауза от Приложение Б13.4 към Документацията – „Резюме на специфичните условия”;
- В случай, че Изпълнителят замени Представителя на Изпълнителя в нарушение на условията на подклауза 4.3 „Представител на Изпълнителя”, той дължи неустойка в размер на 50 000 лева за всяко нарушение – подклауза 4.3 „Представител на Изпълнителя” от Специфичните условия на Договора и същата подклауза от Приложение Б13.4 към Документацията – „Резюме на специфичните условия”;
- В случай че бъде установено, че след датата на влизане в сила на Договора, Изпълнителят не разполага със строителната механизация, посочена в Офертата, в периода, през който тя трябва да бъде използвана съгласно Програмата за изпълнение или с еквивалентно или по-добро оборудване, Изпълнителят дължи неустойка в размер от 10 000 лева за всеки ден, през който не разполага с необходимата строителна механизация – подклауза 4.17 „Строителна механизация на Изпълнителя” от Специфичните условия на договора и същата подклауза от Приложение Б13.4 към Документацията – „Резюме на специфичните условия”;

Плащания

Подклауза 14.4 „График за плащания“ от Специфичните договорни условия предвижда:

„Договорната цена се плаща, както следва:

- (а) Авансово плащане, дължимо след изпълнението на условията по Под-клауза 14.2 и издаването на Акт за междинно плащане;*
- (б) Междинни плащания за изпълнението на всеки отделен Етап или на част от Етап, дължими след издаване на Сертификати за приемане на Етап, съответно на Сертификат за частично приемане на Етап, и Акт за междинно плащане . Междинните плащания са равни на стойността на съответния Етап, посочена в Приложение Б.13.4 „Резюме на Специфичните условия“ или на съответната част от стойността на Етапа, в случаите на плащане въз основа на Сертификат за частично приемане на Етап.*
- (в) Плащане на Задържани пари, дължими при условията на Под-клауза 14.9.”*

Гаранции

Документацията предвижда следните гаранции по Договора:

- Гаранция за изпълнение на Договора в размер на три на сто от общата цена по договора без ДДС. Валидността на гаранцията за изпълнение следва да бъде до изтичане на петгодишния гаранционен срок за строително-монтажни работи, без пътни съоръжения, за целия обект; (Документацията – Глава XIII и подклаузи 4.2 от Общите и Специфичните договорни условия и от Резюме на специфичните условия);
- Гаранция за обезпечаване на авансовото плащане в размер на десет на сто от общата цена по договора без ДДС. Валидността на гаранцията за обезпечаване на авансовото плащане следва да бъде 90 (деветдесет) дни след изтичане на времето за завършване на целия Обект. Гаранцията за обезпечаване на авансовото плащане се представя, само ако в техническата оферта участникът е заявил, че ще се възползва от правото си да получи авансово плащане в размер на десет на сто от цената на договора. Размерът на гаранцията за обезпечаване на авансовото плащане се намалява автоматично със сумата на всяка удържа за възстановяване на авансовото плащане, направена при условията на договора за възлагане на обществена поръчка; (Документацията - Глава XIII и

подклаузи 14.2 от Общите и Специфичните договорни условия и от Резюме на специфичните условия).

Задържани суми

Отделно от гореописаното, Договорът (подклаузи 14.3 (с) от Общите и Специфичните договорни условия и от Резюме на специфичните условия) предвижда задържане на парични суми, изчислени чрез прилагане на процента за задържане (5% от размера на всяко междинно плащане), докато така удържаната от Възложителя сума достигне лимита на задържаната сума (5% от договорната цена). Възстановяване на задържаните суми става по реда на подклауза 14.9 от Общите и Специфични условия на договора.

2.2.Изисквания на Възложителя към съдържанието на офертите

Съгласно обявените от Възложителя условия, всеки кандидат трябва да включи в своята оферта определен набор от документи в подкрепа на неговите квалификация и техническа оферта. Основна (неразделна) част от техническата оферта на всеки кандидат следва да бъде т.нар. График за изпълнение включително и по отделни етапи, представен в линеен, предварително зададен от Възложителя формат. Графикът трябва да съдържа описание на последователността и продължителността на всички дейности, попадащи в обхвата на проектиране и строително-монтажните работи за цялостното завършване на строежа с ясно посочване на критичния път. Графикът за изпълнение следва достатъчно подробно да покаже местоположението, началото и края на всяка от дейностите за изпълнение, дневната производителност и предвижданото от кандидата процентно отношение спрямо стойността на обекта.

В този етап на процедурата Възложителят е предвидил и изработването на техническия проект „включващ минимум следните етапи”:

- t. Изработване на технически проект за Подобект I - подучастък от км 327+500 до км 344+000;
- и. Изработване на технически проект за Подобект II - подучастък от км 322+000 до км 327+500;
- в. Изработване на технически проект за Подобект III - подучастък от км 344+000 до км 359+483.52;

Възложителят е ограничил срока за изработване на техническия проект за всеки от гореописаните три етапа съответно на 90, 165 и 255 дни от датата на подписване на

договора. В тези срокове кандидатите следва да предвидят и технологично време за съгласуване на проектите с експлоатационните дружества и държавните администрации, което съгласно обявените условия е техен ангажимент.

Глава IX от Документацията подробно описва изискванията на Възложителя към структуриране на етапите за обекта. Те са следните:

„4.3.4 Стойността на всеки етап, с изключение на етапа за изпълнение на мерките за информация и публичност, етапите за изработването на технически проект и последните четири етапа, не може да бъде по-малка от 2 (два) % и повече от 7 (седем) % от общата цена на договора. В случаите, когато етапът не включва строителни дейности, стойността му не може да бъде по-голяма от 2 (два) %;

4.3.5 Стойността на всеки от последните четири етапа не може да бъде по-малка от 10 (десет) % от общата цена на договора;

4.3.6 Етапите трябва да са посочени като последователни по време, като етапът, посочен с по-ранен номер, трябва да завършва преди етапа с последващ номер. Това изискване не се отнася за етапа за изпълнение на мерките за информация и публичност;

4.3.7 Графикът да е съобразен с решението по ОВОС на МОСВ №1-1-/15.01.2008г.

4.3.8 Разпределението на етапите следва да бъде направено по начин, който да показва и гарантира следното:

4.3.8.1. До края на 20-тия ден от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а по Наредба № 3 за определяне на строителна линия и ниво, за която и да е част от Строежа, да започне изпълнението на земните работи;

4.3.8.2. До края на 7^{-мия} месец от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а да бъде завършено изпълнението на 30% от земните и 25% от бетоновите работи, както и да бъдат положени и уплътнени 15% от несвързаните

минерални материали, които включват изпълнение на зона А – 50 см до земно легло и основа от трошен камък от конструкцията на пътната настилка;

4.3.8.3 До края на 15^{-тия} месец от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а да бъде завършено изпълнението на 90% от земните работи, 80% от бетоновите работи, 60% от пласта от конструкцията под битумизираната баластра и 40% от битумизираната баластра, както и да бъдат положени и уплътнени 70% от несвързаните минерални материали, които включват изпълнение на зона А – 50 см до земно легло и основа от трошен камък от конструкцията на пътната настилка.”

Като препоръка към така заложените от Възложителя условия за „разделение” на Обекта и формиране на Етапи, въпреки че условията в този аспект са сходни с условията на Възложителя по предходни автомагистрални обекти, независимият наблюдател счита, че би било целесъобразно при провеждане на бъдещи процедури за строителни обекти от подобно естество да бъде обърнато повече внимание на обвързаността на реално заложените в графика и изпълнявани на Обекта строителни работи с паричния поток, както и анализиране на възможността за поставяне на изисквания, които да обвържат определени основни достигнати нива на строителните работи като цяло или на определени подобекти с конкретен, изискван от Възложителя, срок. Във втория случай това вероятно би позволило по-ранно планирано въвеждане в експлоатация на определени от Възложителя подучастъци от Обекта.

2.3.Методика за определяне на комплексната оценка на подадените оферти

Възложителят е разработил т.нар. „Методика за определяне на комплексната оценка на офертата” (Методиката), където е определил условията и реда за оценяването на офертите.

Оценяването на офертите следва да се извърши по критерия „икономически най-изгодна оферта“, включващ следните три показателя:

I-ви показател: „Техническо предложение” с тежест от максимум 35 точки

II-ри показател: „Цена за изпълнение на поръчката” с тежест от максимум 50 точки

III-ти показател: „Срок за изпълнение” с тежест от максимум 15 точки

Комплексната оценка на офертите (КО) се получава като сбор от оценките по отделните показатели и може да достигне максимален брой точки от 100 точки.

$$КО = \frac{P_{\min}}{P_i} \times 50 + T + D$$

където:

- P_i е цената в лв. без ДДС, предложена от съответния участник в процедурата;
- $P_{\min}$ е минималната цена в лв. без ДДС, предложена от участник в процедурата;
- T е оценката на техническото предложение;
- D е оценката на срока за изпълнение на целия обект.

По-долу са разгледани подробно всеки от показателите, формиращи комплексната оценка.

1. Показател „Техническо предложение“

Този показател се състои от пет подпоказателя, които формират неговата обща стойност:

Подпоказател 1: Съответствие между графика за изпълнение и описание по етапи на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение (обектът следва да е разделен километрично, с посочени ключови моменти по време, периоди за одобрение, взаимовръзката между отделните действия, използване на оборудването съгласно условията на възложителя) – **максимална тежест 7 точки;**

Подпоказател 2: Съответствие между графика за изпълнение и описание по етапи на необходимата строителна техника за изпълнението на проекта (включващо брой и основни характеристики на оборудването), действия за реакция при отказ/инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и

ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп) - **максимална тежест 7 точки;**

Подпоказател 3: Съответствие между графика за изпълнение и описание по етапи на организацията на строителната площадка (складиране на материали и оборудване, пътища за влизане и излизане от обекта, охрана на обекта, пропускателен режим и мерки за безопасност) - **максимална тежест 7 точки;**

Подпоказател 4: Съответствие между графика за изпълнение и описание по етапи на плана за използване на материалите, производство/ доставка на материали (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), аргументиран подход за доставка на асфалтовите смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтовите смеси) - **максимална тежест 7 точки;**

Подпоказател 5: Съответствие между графика за изпълнение и описание по етапи на организация на човешките ресурси, необходими за изпълнение на проекта, разполагане на персонала - **максимална тежест 7 точки;**

Съгласно Методиката, всеки от горните подпоказатели може да бъде оценен като:

- „Много добро съответствие” – 7 точки,
- „Добро съответствие” – 4 точки или
- „Задоволително съответствие” – 1 точка.

Като препоръка към така заложените от Възложителя критерии за оценка независимият наблюдател счита, че би било целесъобразно при провеждане на бъдещи процедури за сходни строителни обекти да бъде обърнато повече внимание на дефинирането на конкретни изисквания съгласно спецификата на дадения обект. Т.е. в зависимост от особеностите на обекта, в т.ч. основни елементи/ параметри от него, да се търсят конкретни критерии, които кандидатите следва да защитят и развият в предложението си.

2.Показател „Цена за изпълнение на поръчката”

Оценката на този показател може да достигне максимум 50 точки, т.е. Възложителят е предвидил относителната тежест на този показател да бъде най-много 50% от максималната възможна комплексна оценка.

Оценката на всяка оферта се калкулира като минималната предложена цена се раздели на цената, предложена от съответния кандидат и полученото се умножи по 50 точки. В този случай задължително оценката на допуснатата оферта с минимална предложена цена ще получи максимален брой точки.

3. Показател „Срок за изпълнение”

Оценката на този показател може да достигне максимален брой точки – 15.

Възложителят е предвидил оценката да бъде определена в зависимост от предложението от кандидата срок за изпълнение на строежа, който следва да бъде в интервала 22 – 27 месеца.

Условията на оценяване са следните:

- $D = 1$, ако предложеният срок за изпълнение е от 26 месеца и 1 ден до 27 месеца;
- $D = 3$, ако предложеният срок за изпълнение е от 25 месеца и 1 ден до 26 месеца;
- $D = 5$, ако предложеният срок за изпълнение е от 24 месеца и 1 ден до 25 месеца;
- $D = 8$, ако предложеният срок за изпълнение е от 23 месеца и 1 ден до 24 месеца;
- $D = 12$, ако предложеният срок за изпълнение е от 22 месеца и 1 ден до 23 месеца;
- $D = 15$, ако предложеният срок за изпълнение е 22 месеца, където D е оценката на срока за изпълнение на целия обект.

Общозвестният опит при въвеждане на показател „срок за изпълнение”, чиято оценка се формира чрез директно отчитане и присъждане на точки, показва, че в общия случай кандидат-изпълнителите предлагат минимално възможния срок с цел да им бъде гарантирана максимална оценка по този показател.

Успоредно със срока за изпълнение следва да се разглеждат и сроковете съгласно подклауза 5.2 а „Проектиране от Изпълнителя” от Специфичните условия на договора за:

- Одобрение/отхвърляне от страна на Възложителя на предложените от избрания вече Изпълнител проекти за съответен Подобект – до 15 дни,
- Извършване на оценка за съответствие на проектите организирана от Възложителя – 15 дни,
- Организирано от Изпълнителя изпълнение на всички процедури по одобряване и съгласуване на инвестиционните проекти,
- Организирано от Възложителя издаване на разрешение за строеж или получаване на допълнение към вече налично разрешение за строеж за съответната част от обекта – 15 дни.

Към горното следва да се отчете и обстоятелството, че присъстващите два зимни периода в срока за изпълнение ще наложат известни ограничения при изпълнение на част от строителните работи.

С оглед на гореизложеното, безспорно е, че постигането на предложения срок за изпълнение е въпрос главно на добрата организация на Изпълнителя.

Като препоръка към Възложителя при провеждане на бъдещи процедури от сходно естество, независимият наблюдател изразява становище този показател за оценка на техническото предложение да отпадне. При отсъствие в общия случай на съревнование между кандидатите, вероятно би било по-удачно срокът да бъде предварително определен от Възложителя и респективно заложен в тръжната документация.



Част II

НАБЛЮДЕНИЕ НА КОНКУРСНАТА ПРОЦЕДУРА ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ

ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИ ЗА УЧАСТИЕ. РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ. КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ. ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ

Асоциация „Прозрачност без граници“ извърши наблюдение на публичните заседания на комисията, която следваше да оцени постъпилите заявления за участие в първата фаза на процедурата, както и на постъпилите оферти на селектираните участници във втората фаза на процедурата.

В тази връзка основен обект на наблюдение и оценка бяха:

- публичност на работата на оценителната комисия;
- спазване на изискванията на закона;
- осигуряване на достъп до информация на мониториращия екип във връзка с работата на оценителната комисия.

Мониториращият екип имаше възможност да извърши наблюдение на откритите заседания на комисията, на които бяха отворени заявленията за участие и постъпилите оферти на селектираните участници. Екипът присъства на заседанията, за които бе получил съответната покана от Възложителя.

1. Състав на комисията за оценка на офертите

Първото заседание на комисията за оценка на предложенията за строителство на Лот 2 от автомагистрала „Струма“ бе проведено на 4 май 2012 година, в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“. Датата и мястото на провеждането са в съответствие с посочените в документацията по тръжната процедура. Заседанието бе проведено в присъствието на всички членове на комисията, представители на кандидатите, на ръководството на Агенция „Пътна инфраструктура“ и Управляващия орган на Оперативна програма „Транспорт“, експерти на Transparency International – България и журналисти от водещи национални печатни и електронни медии.

Работата на комисията започна в съответствие с изискванията на закона, като първоначално бе обявена заповедта за назначаване на председателя и членовете на комисията, след което те подписаха декларациите по чл. 35 ал. 1 т. 1, т. 2 и т. 3 от Закона за обществените поръчки.

Всички присъстващи на откритото заседание представиха документите, легитимиращи техния статут, и се вписаха в списъка на присъстващите лица. Представителите на Асоциация „Прозрачност без граници” също представиха своите документи, легитимиращи статута им на експерти на независимия наблюдател, мониториращ процедурата.

Преди да пристъпи към отваряне на офертите, председателят на Комисията информира, че възложителят за първи път провежда подобен тип процедура (в два етапа, с предварителна селекция на кандидатите) и е определил максимален брой участници, които могат да бъдат класирани след първия етап на процедурата и съответно – да участват в следващите етапи от нейното провеждане. Процедурата се провежда по реда на Закона за обществените поръчки, в сила преди измененията от 27.04.2012 г. Проектът се съфинансира от Кохезионния фонд на ЕС чрез ОП „Транспорт” 2007-2013 г.

Председателят на Агенция „Пътна инфраструктура” отбеляза, че това е първият търг, в който възложителят ще се стреми да избегне недостатъците на критерия „най-ниска цена” при избор на изпълнител. Поради избрания подход процедурата следва да се извърши в две фази, като в първата бъдат селектирани 8 кандидати, класирани въз основа на капацитета на фирмите и на техния опит за изпълнение на подобни инфраструктурни съоръжения. След избора на 8-те най-добри кандидати, следва да им бъде предоставен идеен проект, по който впоследствие да представят и своите оферти. Председателят на АПИ изтъкна, че лот 2 на автомагистрала „Струма” е с дължина от 37 км (това е участъкът между Дупница и Благоевград); обектът не е особено труден за изпълнение, но въпреки това следва да се вземе предвид фактът, че в участъка има предвидени множество съоръжения и трасето преминава през планински/полупланински терен. Този участък, както и цялото трасе на автомагистрала „Струма”, е особено важно инфраструктурно съоръжение, което е компонент от европейски транспортен коридор № 4. В участъка е предвидено да бъдат обособени отбивки за автомобили, места за отдих и за търговски обекти, а като цяло инфраструктурното съоръжение е съобразено с ефекта върху екологичните зони.

Автор на идейния проект е „Трансконсулт“. Към момента на провеждане на откритото заседание на комисията идейният проект се разработва, като е предвидено той да бъде завършен в средата на юни, за да бъде предоставен на 8 избрани кандидати за проектиране и строителство на лот 2 на автомагистрала „Струма“.

2.Постъпили заявления на кандидати за проектиране и строителство на лот 2 от автомагистрала „Струма“

В рамките на първото открито заседание бяха отворени офертите на всички участници, подали своите заявления за участие в конкурсната процедура. До изтичането на обявения срок оферти са подали 15 участника, от които 5 самостоятелно участващи фирми и 10 консорциума, включващи две или повече юридически лица. В конкурсната процедура участват 19 чуждестранни фирми (самостоятелно или като членове на консорциуми) и 8 български фирми (всички участващи като членове на консорциуми).

Кандидатите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Определяне на изпълнител за проектиране и строителството на обект: „Автомагистрала “Струма” Лот 2, участък Дупница – Благоевград” от км 322+000 до км 359+000” са следните:

1. „Терна” АД, гр. Атина, Р Гърция.
2. „Сочета Италиана пер Кондоте Д`Акуа” АД, гр. Рим, Италия.
3. Временно сдружение на предприятия „Салваторе Матарезе АД и „И.К.С. Гранди Лавори” АД („Салваторе Матарезе” АД, гр. Бари, Италия и „И.К.С. Гранди Лавори” АД, гр. Рим, Италия).
4. Гражданско дружество ”ДМХ”, гр. София („Доуш Иншаат ве Тиджарет” АД, гр. Истанбул, Турция, „НПО Мостовик” ООД, гр. Омск, Русия, „Хидрострой” АД, гр. Варна, България).
5. Обединение „ФИЦ Конструкциян – СК 13”, гр. София („ФСС Конструкциян” С.А., гр. Барселона, Испания; „СК-13 Пътстрой” АД, гр. Перник, България).
6. „Джей Енд Пи – Авакс” АД, гр. Атина, Гърция.
7. Консорциум „Макс Бьогл – Инжстрой Струма 2”, гр. Варна („Макс Бьогл Бауунтернемунг” ООД, гр. Зегентал, Германия, „Инжстройинженеринг” ЕООД, гр. Варна, България).
8. Съвместно предприятие „Тодини – Салини” („Тодини Конструкции Дженерали С.п.А”, гр. Рим, Италия; „Салини С.п.А”, гр. Рим, Италия).

9. Консорциум „Струма – Лот 2”, гр. София („Импреза” АД, гр. Рим, Италия, „ГБС Инфраструктурно строителство” АД, гр. София, България, „Пътстрой – 92” АД, гр. София, България).

10. Обединение „Струма 2012”, гр. София („ПСТ Холдинг” АД, гр. София, България, „Аксиона Инфраструктурас” АД, гр. Мадрид, Испания, „Хохтийф Салюшгнс” АГ, гр. Есен, Германия).

11. „Актор” АСД, гр. Атина, Гърция.

12. „Страбаг” АГ, гр. Шпитал ан дер Драу, Австрия.

13. Консорциум „ПОРР Струма 2”, гр. София („ПОРР Бау” ООД, гр. Виена, Австрия, „Теераг Асдаг” АД, гр. Виена, Австрия).

14. Обединение „ОХЛ – Трейс – Струма II”, гр. София („Трейс Груп Холд” АД, гр. София, България, „Обраскон Уарте Лаин” С.А, гр. Мадрид, Испания).

15. ДЗЗД „Струма Зюд”, гр. София („Бикхардт Бау” АГ, гр. Кирххайм, Германия, „Монолит София” АД, гр. София, България).

3. Наблюдение на работата на оценителната комисия: отваряне на заявленията и преглед на представената документация, свързана с първия етап на процедурата

Процесът по отваряне на офертите на кандидатите стартира непосредствено след подписването на декларациите на членовете на комисията, в присъствието на представители на възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура”) и Оперативна програма „Транспорт”, представители на кандидатите, журналисти и представители на Асоциация „Прозрачност без граници”.

Офертите на кандидатите бяха разгледани според поредността на тяхното получаване в Агенция „Пътна инфраструктура”. Процедурата по преглед на съдържанието на офертите включваше следните стъпки: обявяване на официалното име на участника (самостоятелно юридическо лице или обединение от две или повече юридически лица), отваряне на пакета с предоставената документация (оригинал и копие на офертата), извършване на обща проверка за съответствие между описа в списъка с представените документи и наличието им в папките в съответствие с общата поредност и номерация в списъка.

- Оферта на кандидат № 1: „Терна” АД, гр. Атина, Република Гърция

Заявлението на кандидата е постъпило на 03.05.2012 г., в 10,18 ч. При първоначалния общ преглед за наличие на изискваните документи комисията не установи липса на документи, описани в списъка. Кандидатът е заявил готовност да изпълни поръчката без подизпълнители.

- *Оферта на кандидат № 2: „Сочета Италиана пер Кондоте Д`Акуа” АД, гр. Рим, Италия*

Заявлението на кандидата е постъпило на 03.05.2012 г., в 11,44 часа. При първоначалния общ преглед за наличие на изискваните документи комисията не установи липса на документи, описани в списъка.

- *Оферта на кандидат № 3: Временно сдружение на предприятия „Салваторе Матарезе АД и „И.К.С. Гранди Лавори” АД (с членове „Салваторе Матарезе” АД, гр. Бари, Италия и „И.К.С. Гранди Лавори” АД, гр. Рим, Италия)*

Заявлението на кандидата е постъпило на 03.05.2012 г., в 12,55 часа. При първоначалния общ преглед за наличие на изискваните документи комисията не установи липса на документи, описани в списъка.

- *Оферта на кандидат № 4: Гражданско дружество ”ДМХ”, гр. София (с членове „Доуш Иншаат ве Тиджарет” АД, гр. Истанбул, Турция, „НПО Мостовик” ООД, гр. Омск, Русия и „Хидрострой” АД, гр. Варна, България)*

Заявлението на кандидата е постъпило на 03.05.2012 г., в 13,46 часа. При първоначалния общ преглед за наличие на изискваните документи комисията не установи липса на документи, описани в списъка. Кандидатът е заявил готовност да изпълни поръчката без подизпълнители.

- *Оферта на кандидат № 5: Обединение „ФЦЦ Конструкциян – СК 13”, гр. София (с членове „ФСС Конструкциян” С.А., гр. Барселона, Испания и „СК-13 Пътстрой” АД, гр. Перник, България)*

Заявлението на кандидата е постъпило на 03.05.2012 г., в 13,55 часа. При първоначалния общ преглед за наличие на изискваните документи комисията не установи липса на документи, описани в списъка. Водещ партньор, с 70% участие е „ФСС Конструкциян” С.А, а „СК-13 Пътстрой” АД има 30 участие в обединението.

- *Оферта на кандидат № 6: „Джсей Енд Пи – Авакс” АД, гр. Атина, Гърция*

Заявлението на кандидата е постъпило на 03.05.2012 г., в 14,03 часа. При първоначалния общ преглед за наличие на изискваните документи комисията не установи липса на документи, описани в списъка. Комисията установи, че (вероятно поради превод на документи от чужд език) номерацията на страниците в началото на папката е обърквана – от 1 до 12 стр., след което започват документи с номер на стр.83.

- *Оферта на кандидат № 7: Консорциум „Макс Бьогл – Инжстрой Струма 2”, гр. Варна (с членове „Макс Бьогл Бауунтернемунг” ООД, гр. Зегентал, Германия и „Инжстройинженеринг” ЕООД, гр. Варна, България)*

Заявлението на кандидата е постъпило на 03.05.2012 г., в 15,00 часа. При първоначалния общ преглед за наличие на изискваните документи комисията не установи липса на документи, описани в списъка. Кандидатът е заявил готовност да изпълни поръчката без подизпълнители. Водещ партньор, с 60% участие е „Макс Бьогл Бауунтернемунг” ООД, а „Инжстройинженеринг” ЕООД има 40 участие в обединението.

- *Оферта на кандидат № 8: Съвместно предприятие „Тодини – Салини” (с членове „Тодини Конструкциони Дженерали С.п.А”, гр. Рим, Италия и „Салини С.п.А”, гр. Рим, Италия)*

Заявлението на кандидата е постъпило на 03.05.2012 г., в 15,17 часа. При първоначалния общ преглед за наличие на изискваните документи комисията не установи липса на документи, описани в списъка. Подредбата на част от финансовите документи е в обособена папка (предвид огромния обем на финансовите отчети на дружествата те не могат да бъдат перфорирани и са поставени с отделна папка-пакет.

- *Оферта на кандидат № 9: Консорциум „Струма – Лот 2”, гр. София (с членове „Импреза” АД, гр. Рим, Италия, „ГБС Инфраструктурно строителство” АД, гр. София, България и „Пътстрой – 92” АД, гр. София, България)*

Заявлението на кандидата е постъпило на 03.05.2012 г., в 15,21 часа. При първоначалния общ преглед за наличие на изискваните документи комисията не установи липса на документи, описани в списъка. Кандидатът е заявил готовност да

изпълни поръчката без подизпълнители. Разпределението на дяловете в консорциума е следното: водещ партньор е „Импреза“ АД – 55%, „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД – 21%, „Пътстрой – 92“ АД – 24%

- *Оферта на кандидат № 10: Обединение „Струма 2012“, гр. София (с членове „ПСТ Холдинг“ АД, гр. София, България, „Аксиона Инфраструктурас“ АД, гр. Мадрид, Испания и „Хохтийф Салюшънс“ АГ, гр. Есен, Германия)*

Заявлението на кандидата е постъпило на 03.05.2012 г., в 15,30 часа. При първоначалния общ преглед за наличие на изискваните документи комисията не установи липса на документи, описани в списъка. Кандидатът е заявил готовност да изпълни поръчката с подизпълнител – „Аксиона инженерия“ (в частта, свързана с проектиране).

- *Оферта на кандидат № 11: „Актор“ АСД, гр. Атина, Гърция*

Заявлението на кандидата е постъпило на 03.05.2012 г., в 15,47 часа. При първоначалния общ преглед за наличие на изискваните документи комисията не установи липса на документи, описани в списъка.

- *Оферта на кандидат № 12: „Страбаг“ АГ, гр. Шпитал ан дер Драу, Австрия*

Заявлението на кандидата е постъпило на 03.05.2012 г., в 15,50 часа. При първоначалния общ преглед за наличие на изискваните документи комисията не установи липса на документи, описани в списъка.

- *Оферта на кандидат № 13: Консорциум „ПОРР Струма 2“, гр. София (с членове „ПОРР Бау“ ООД, гр. Виена, Австрия и „Теераг Асдаг“ АД, гр. Виена, Австрия)*

Заявлението на кандидата е постъпило на 03.05.2012 г., в 15,57 часа. При първоначалния общ преглед за наличие на изискваните документи комисията не установи липса на документи, описани в списъка. Разпределението на дяловете в консорциума е следното: водещ партньор е „ПОРР Бау“ ООД – 99%, „Теераг Асдаг“ АД – 1%.

- *Оферта на кандидат № 14: Обединение „ОХЛ – Трейс – Струма II”, гр. София („Трейс Груп Холд” АД, гр. София, България и „Обраскон Уарте Лаин” С.А, гр. Мадрид, Испания)*

Заявлението на кандидата е постъпило на 03.05.2012 г., в 16,09 часа. При първоначалния общ преглед за наличие на изискваните документи комисията не установи липса на документи, описани в списъка. Разпределението на дяловете в консорциума е следното: „Трейс Груп Холд” АД – 49%, водещ партньор е „Обраскон Уарте Лаин” – 51%.

- *Оферта на кандидат № 15: ДЗЗД „Струма Зюд”, гр. София („Бикхардт Бау” АГ, гр. Кирххайм, Германия и „Монолит София” АД, гр. София, България)*

Заявлението на кандидата е постъпило на 03.05.2012 г., в 16,21 часа. При първоначалния общ преглед за наличие на изискваните документи комисията не установи липса на документи, описани в списъка. Разпределението на дяловете в консорциума е следното: водещ партньор е „Бикхардт Бау” АГ с 50%, „Монолит София” АД. Кандидатът е заявил готовност да изпълни поръчката с подизпълнители – „Илиев (проектиране и строителство) и „Вени 97” (проектиране).

4.Наблюдение на работата на оценителната комисия: отваряне на офертите и преглед на представената документация, свързана с втория етап на процедурата

На 31 октомври 2012 година в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура”, бул. „Македония” № 3, ет. 7, стая 702 се проведе открито заседание на комисията за оценка на офертите на кандидатите в ограничена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Определяне на изпълнител за проектиране и строителство на обект „Автомогистрала „Струма” ЛОТ 2, участък Дупница – Благоевград“ от км 322+000 до км 359+000.

На откриването на заседанието присъстваха председателят на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, представители на кандидатите, журналисти от водещи национални печатни и електронни медии, и представители на Асоциация „Прозрачност без граници”.

Комисията за оценка на офертите бе председателствана от Благородна Йорданова, началник на отдел в дирекция ОППО в АПИ, а нейни членове бяха представители на следните отдели и институции: дирекция ЦИПТНЕНС към АПИ, дирекция ОППО към

АПИ, дирекция „Финанси на реалния сектор“ към Министерство на финансите, дирекция „Правна“ към МС и дирекция „Финанси на реалния сектор“ към МФ.

Въз основа на извършения предварителен подбор са изпратени покани за представяне на оферти до осем кандидати, като един от тях – „Страбаг“ АГ, гр. Шпитал анд дер Драу, Австрия не е представил оферта за участие в процедурата.

След протоколиране на присъстващите представители на фирмите-участници и наблюдателите, комисията пристъпи към отваряне на пакетите с оферти на кандидатите.

Председателят на комисията отвори пликете по реда на постъпване на офертите, като удостоверяваше наличието на три отделна запечатани плика във всяка оферта. Пликове №3, които съдържат ценовите оферти на кандидатите, бяха предадени за подпис от всички членове на комисията, както и от представители на кандидатите.

Бяха отворени офертите на следните кандидати:

▪ *Кандидат № 1: Гражданско дружество "ДМХ", гр. София*

Гражданско дружество "ДМХ", гр. София („Доуш Иншаат ве Тиджарет” АД, гр. Истанбул, Турция, „НПО Мостовик” ООД, гр. Омск, Русия, „Хидрострой” АД, гр. Варна, България) е представило оферта на 29.10.2012 г. в 12:49 часа.

В пакетирания оферта на кандидата бе установено наличието на 3 самостоятелни пакета: 1) списък на документи и приложения, 2) техническо предложение; 3) ценова оферта.

При първоначалния преглед комисията не установи липса на документи, описани в списъка с предоставените документи, или други явни нередности в документацията.

▪ *Кандидат № 2: „Джей Енд Пи – Авакс” АД, гр. Атина, Гърция*

Кандидат № 2: „Джей Енд Пи – Авакс” АД, гр. Атина, Гърция е представил оферта на 29.10.2012 г. в 13:38 часа.

В пакетирания оферта на кандидата бе установено наличието на 3 самостоятелни пакета: 1) списък на документи и приложения, 2) техническо предложение; 3) ценова оферта.

При първоначалния преглед комисията установи, че Плик №3 – „Предлагана цена“, който съдържа ценовото предложение на кандидата е прозрачен. Поради това обстоятелство останалите пликове от офертата на кандидата не бяха отворени, а самият кандидат бе отстранен от процедурата.

▪ *Кандидат № 3: Консорциум „Струма – Лот 2“, гр. София*

Кандидат № 3: Консорциум „Струма – Лот 2“, гр. София е представил оферта на 29.10.2012 г. в 14:30 часа.

В пакетирания оферта на кандидата бе установено наличието на 3 самостоятелни пакета: 1) списък на документи и приложения, 2) техническо предложение; 3) ценова оферта.

При първоначалния преглед на Плик №1 бе установено наличие на превод на Протокол от 9 октомври от заседание на Съвета на директорите на „Импреза“ АД, гр. Рим, в който е отразено решение за участие на дружеството в търга обявен от АПИ за избор на изпълнител за „Допълнително проектиране и строителство на обект „Автомогистрала „Струма“ ЛОТ 2, участък Дупница – Благоевград“ от км 322+000 до км 359+000“. Предвид разминаването с разглежданата ограничена процедура бе решено кандидатът да представи протокол на Съвета на директорите, отразяващ решението им за участие в настоящата процедура.

▪ *Кандидат № 4: „Актор“ АСД, гр. Атина, Гърция*

Кандидат № 4: „Актор“ АСД, гр. Атина, Гърция е представил оферта на 29.10.2012 г. в 15:41 часа.

В пакетирания оферта на кандидата бе установено наличието на 3 самостоятелни пакета: 1) списък на документи и приложения, 2) техническо предложение; 3) ценова оферта.

При първоначалния преглед комисията не установи липса на документи, описани в списъка с предоставените документи, или други явни нередности в документацията.

▪ *Кандидат № 5: Съвместно предприятие „Тодини – Салини“, гр. Рим, Италия*

Кандидат № 5: Съвместно предприятие „Тодини – Салини“, гр. Рим, Италия е представил оферта на 29.10.2012 г. в 16:07 часа.

В пакетирания оферта на кандидата бе установено наличието на 3 самостоятелни пакета: 1) списък на документи и приложения, 2) техническо предложение; 3) ценова оферта.

При първоначалния преглед комисията не установи липса на документи, описани в списъка с предоставените документи, или други явни нередности в документацията.

▪ *Кандидат № 6: Обединение „Струма 2012“, гр. София*

Кандидат № 6: Обединение „Струма 2012“, гр. София е представил оферта на 29.10.2012 г. в 16:21 часа.

В пакетирания оферта на кандидата бе установено наличието на 3 самостоятелни пакета: 1) списък на документи и приложения, 2) техническо предложение; 3) ценова оферта.

При първоначалния преглед на Плик №3 комисията се усъмни относно непрозрачността му (бял плик), но установи, че в пликът е поставен бял лист, който закрива офертата.

Не беше установена липса на документи, описани в списъка с предоставените документи, или други явни нередности в документацията.

▪ *Кандидат № 7: Обединение „ОХЛ – Трейс – Струма II“, гр. София*

Кандидат № 7: Обединение „ОХЛ – Трейс – Струма II“, гр. София е представил оферта на 29.10.2012 г. в 16:27 часа.

В пакетирания оферта на кандидата бе установено наличието на 3 самостоятелни пакета: 1) списък на документи и приложения, 2) техническо предложение; 3) ценова оферта.

При първоначалния преглед комисията не установи липса на документи, описани в списъка с предоставените документи, или други явни нередности в документацията.

С отварянето на офертите на 7-те кандидати приключи публичното заседание на комисията. Председателят на комисията обяви, че всички участници ще бъдат уведомени за часа, датата и мястото на заседанието, на което ще бъдат отворени ценовите оферти. Пликовете с надпис „Предлагана цена“ бяха предадени на председателя на комисията за съхранение в каса.

Представителят на „Джей Енд Пи – Авакс“ АД възрази срещу отстраняването на офертата им, но беше информиран да го направи по реда на ЗОП.

Наблюдението на заседанието, на което назначената от възложителя комисия отвори заявленията на кандидатите в наблюдаваната ОП показва, че същото беше проведено в съответствие с принципите на публичност и прозрачност.

5.Наблюдение на работата на оценителната комисия: открито заседание на комисията за отваряне на ценовите оферти на кандидатите

На 10 декември 2012 година от 11.00 часа в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура”, бул. „Македония” № 3, ет. 7, стая 702 се проведе открито заседание на комисията за отваряне на ценовите оферти на кандидатите.

На заседанието, в качеството си на независими наблюдатели, отново присъстваха експерти на Асоциация „Прозрачност без граници”.

На откриването на заседанието присъстваха министърът на Регионалното развитие и благоустройството, председателят на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, както и журналисти от водещи национални печатни и електронни медии.

Комисията за оценка на офертите беше председателствана от началникът на дирекция ОППО в АПИ г-жа Благородна Йорданова, а нейни членове бяха представители на следните отдели и институции: дирекция ЦИПТНЕНС към АПИ, дирекция ОППО към АПИ, дирекция „Финанси на реалния сектор“ към Министерство на финансите, дирекция „Правна“ към МС и дирекция „Финанси на реалния сектор“ към МФ.

След протоколиране на присъстващите представители на фирмите-участници и наблюдателите, Председателят на комисията пристъпи към обявяване на оценките на техническите оферти на кандидатите и към отваряне на ценовите им оферти, както следва:

- *Кандидат № 1: Гражданско дружество „ДМХ”, гр. София („Доуш Иншаат ве Тиджарет” АД, гр. Истанбул, Турция, „НПО Мостовик” ООД, гр. Омск, Русия, „Хидрострой” АД, гр. Варна, България):*

Техническо предложение: 5 точки (при максимален брой 35 т.);

Срок за изпълнение: 22 месеца - 15 точки (при максимален брой 15 т.);

Цена за изпълнение на поръчката: 304 969 304,00 лв. без ДДС (при максимум 50 точки).

- *Кандидат № 3: Консорциум „Струма – Лот 2“, гр. София („Импреза” АД, гр. Рим, Италия, „ГБС Инфраструктурно строителство” АД, гр. София, България, „Пътстрой – 92” АД, гр. София, България)*

Техническо предложение: 35 точки (при максимален брой 35 т.);

Срок за изпълнение: 22 месеца - 15 точки (при максимален брой 15 т.);

Цена за изпълнение на поръчката: 298 935 000 лв. без ДДС (при максимум 50 точки).

- Кандидат № 6: Обединение „Струма 2012“, гр. София („Трейс Груп Холд“ АД, гр. София, България, „Обраскон Уарте Лаин“ С.А, гр. Мадрид, Испания)

Техническо предложение: 26 точки (при максимален брой 35 т.);

Срок за изпълнение: 22 месеца - 15 точки (при максимален брой 15 т.);

Цена за изпълнение на поръчката: 354 648 485, 30 лв. без ДДС (при максимум 50 точки).

С отварянето на офертите на тримата кандидати приключи публичното заседание на комисията. Председателят на комисията обяви, че всички заинтересовани страни ще бъдат уведомени своевременно след приключване на оценяването на офертите. Наблюдението на заседанието, на което назначената от възложителя комисия отвори заявленията на кандидатите в наблюдаваната ОП показва, че същото беше проведено в съответствие с принципите на публичност и прозрачност.

6.Предоставяне на достъп на независимия наблюдател до документацията

Във връзка с провеждането на втория етап на процедурата по възлагане на обществената поръчка по проектиране и строителство на Лот 2 от Автомагистрала „Струма“, участък „Дупница – Благоевград“ от км 322+000 до км 359+000, на представителите на Асоциация „Прозрачност без граници“ бе осигурена възможност за общ преглед на основната документация, свързана с възлагането на обществената поръчка.

Експертният мониторящ екип се запозна със следните материали:

- Решение № 112/16.08.2012 г. на УС на АПИ за предварителен подбор на 8-те участника, към които следва да бъде отправена покана за участие във втората фаза на процедурата;
- Решение № 143/20.12.2012 г. на УС на АПИ за избор на изпълнител за проектиране и строителство на Лот 2 от автомагистрала „Струма“;
- Доклади от Комисията до УС на АПИ относно необходимостта от удължаване на срока на работа на комисията поради значителния обем от документация, която следва да бъде оценена;
- Кореспонденция от „Джей Енд Пи – Авакс“ АД и Агенция „Пътна инфраструктура“ относно решението на комисията за отстраняване на участника поради представяне на ценова оферта в прозрачен плик;

- Протокол № 2/03.07.2012 г. от работата на оценителната комисия – I фаза, поценка и подбор на кандидатите, които могат да продължат участие във II фаза от процедурата;
- Уведомителни писма до селектираните 8 кандидати от 25.10.2012 г. – покана за заседанието на 31.10.2012 г. за отваряне на ценовите оферти;
- Писма до кандидати, поискали копие от протокол № 2 от работата на оценителната комисия;
- Заповед РД-11-475/04.05.2012 г. за назначаване на членове на комисията за оценка;
- Кореспонденция между участниците в процедурата и възложителя;
- Официалните данни за кореспонденция с участниците;
- Присъствен лист от заседание на комисията от 4 май 2012 г.;
- Декларации по чл. 35 от ЗОП за конфликт на интереси на членовете на комисията;
- Кореспонденция между АПИ и УО на Оперативна програма „Транспорт” – в т. ч. и писмо от Ивайло Московски, министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията – основно съгласуване на Решение и Обявление за откриване на процедурата по обществената поръчка (изх. № 04-25.111/24.02.2012 г.
- Тръжна документация за I и II фаза на процедурата;
- Покана до участника, избран за изпълнение на обществената поръчка за проектиране и строителство на лот 2 от автомагистрала „Струма” (изх. № 53-00.179/08.01.2013 г.;
- Покана до Асоциация „Прозрачност без граници” от 02.05.2012 г. относно отваряне на ценовите оферти на участниците в I фаза за процедурата;
- Доклад № 93-01-8645/19.12.2012 г. на Благородна Йорданова, председател на Комисията по процедурата, относно провеждане на ограничена процедура за определяна на изпълнител на обществената поръчка за проектиране и строителство на лот 2 на автомагистрала „Струма”;
- Уведомителни писма до участниците с решение за класиране на изпълнител (изх. № 19817/20.12.2012 г.);
- Протокол на УС № 5376/12 относно Одобряване на Доклада на назначената от възложителя комисия по провеждане на процедурата;

- Протокол на УС № 4423/12 от 16.08.2012 г. – решение за пристъпване към II фаза на процедурата и одобряване на документацията за участие в тази фаза;
- Протокол №1/31.10.2012 г. на Комисията по процедурата за отваряне на офертите на кандидатите;
- Протокол №2/19.11.2012 г. на Комисията по процедурата за разглеждане и оценяване на техническите предложения на кандидатите заедно с Приложение №1 към него, съдържащо оценителен лист;
- Протокол №3/10.12.2012 г. на Комисията по процедурата за отваряне, разглеждане и оценяване на ценовите оферти на кандидатите;
- Решение № 143/20.12.2012 г. за избор на изпълнител на обществената поръчка за проектиране и строителство на лот 2 на автомагистрала „Струма“.

Анализът на документите по провеждането на втория етап на процедурата по възлагане на обществената поръчка по проектиране и строителство на Лот 2 от Автомагистрала „Струма“, участък „Дупница – Благоевград“ не установи отклонения от правилата на ЗОП и от принципите на публичност, прозрачност и недопускане на дискриминация.

По-специално внимание беше обърнато на следните документи:

- Протокол №1/31.10.2012 г. на Комисията по процедурата за отваряне на офертите на кандидатите;
- Протокол №2/19.11.2012 г. на Комисията по процедурата за разглеждане и оценяване на техническите предложения на кандидатите заедно с Приложение №1 към него, съдържащо оценителен лист;
- Протокол №3/10.12.2012 г. на Комисията по процедурата за отваряне, разглеждане и оценяване на ценовите оферти на кандидатите;
- Решение № 143/20.12.2012 г. на инж. Лазаров, Председател на УС на Агенция „Пътна инфраструктура“ за избор на изпълнител на обществената поръчка за проектиране и строителство на лот 2 на автомагистрала „Струма“.

С Решение №143/20.12.2012 г. са допуснати до класиране трима участници, които са класирани както следва:

1. Първо място – Консорциум „Струма – Лот 2“ с общ брой точки – 100;
2. Второ място – Обединение 4ОХЛ – Трейс –Струма2“ с общ брой точки – 83.15;
3. Трето място – Гражданско дружество „ДМХ“ с общ брой точки – 68.22.

За Изпълнител е определен класираният на първо място участник Консорциум „Струма – Лот 2“.

От участие в Процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, са отстранени следните участници:

1. „Джей енд пи Авакс“ АД, Гърция;
2. „Актор“ АД (Гърция);
3. Съвместно предприятие „Тодини-Салини“ (Италия);
4. Обединение „Струма 2012“ (София).

Единственият конфликтен момент на този етап бе неотварянето на ценовата оферта, съответно недопускането до участие в класирането на кандидата „Джей енд пи Авакс“ АД, Гърция, поради констатирането на прозрачност на плик №3 „Предлагана цена“. Прозрачността на плик №3 бе констатирана не само от членовете на Комисията по процедурата, но и от представителите на останалите участници, както и от представителя на независимия наблюдател „Прозрачност без граници“, присъствали на откритото заседание за отваряне на офертите (Протокол №1/31.10.2012 г.).

За да отстрани кандидата, Комисията по процедурата се е позовала на нарушение на чл.57, ал.2 от ЗОП, според който пликът, в който се поставя офертата съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва:

1. плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, в който се поставят документите, изисквани от възложителя съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1 - 6, 8, 11 - 14, отнасящи се до критериите за подбор на участниците или кандидатите;
2. плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, в който се поставят документите по чл. 56, ал. 1, т. 7 и 9, свързани с изпълнението на поръчката, съобразно избрания от възложителя критерий и посочените в документацията изисквания;
3. плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, който съдържа ценовото предложение на участника.

В случая позоваването на чл. 57, ал. 2 от ЗОП не е съвсем прецизно от страна на Комисията на възложителя, доколкото в случая става въпрос за ограничена процедура по глава 6 от ЗОП, която съдържа изрични разпоредби по въпроса, а именно чл. 82, ал. 1 и ал.2 от ЗОП, според които:

- (1) Офертата се представя в запечатан непрозрачен плик по реда на чл. 57, ал. 1, 4 - 6.

(2) Пликът по ал. 1 съдържа два отделни запечатани *непрозрачни* и надписани плика, както следва:

1. плик № 1 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, в който се поставят документите по чл. 56, ал. 1, т. 7 и 9, свързани с изпълнението на поръчката, съобразно избрания от възложителя критерий и посочените в документацията изисквания;

2. плик № 2 с надпис „Предлагана цена”, който съдържа ценовото предложение на участника.

Доколкото обаче посочените разпоредби на чл. 57 и чл. 83 от ЗОП са в един и същ смисъл, а именно, че ценовата оферта следва да бъде поставена в запечатан, *непрозрачен* и надписан плик, то посочената неточност в протокола на Комисията не е съществена и не променя правилността на взетото от нея решение.

Освен това и самият възложител в одобрената документация също е поставил изрично такова изискване в т.2.2 от глава IX „Съдържание на офертата“ – приложените в офертата на всеки кандидат пликове следва да са запечатани, *непрозрачни* и надписани.

Въпреки че кандидатът „Джей енд пи Авакс“ АД, Гърция е изразил своето несъгласие с неотварянето на ценовата му оферта, обективизирано в Искане с вх. №53-00-18031/27.11.2012 г., той впоследствие не е обжалвал Решение № 143/20.12.2012 г. за избор на изпълнител на обществената поръчка за проектиране и строителство на лот 2 на автомагистрала „Струма”.

В тази връзка следва да се отбележи, че и никой от останалите класирани, респективно отстранени участници в процедурата, не е обжалвал Решението за класиране, което води до предположението, че те също намират проведената процедура за законосъобразна или най-малкото – че липсват съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на крайното решение на възложителя за определяне на изпълнител.

С оглед на гореизложеното може да се счита, че провеждането на втория етап на процедурата по възлагане на обществената поръчка по проектиране и строителство на Лот 2 от Автомагистрала „Струма”, участък „Дупница – Благоевград” от км 322+000 до км 359+000 е осъществено в съответствие с правилата на ЗОП и на принципите на публичност, прозрачност и недопускане на дискриминация.

6. Достъп на независимия наблюдател до документацията от тръжната процедура. Анализ на резултатите

В края на м. януари 2013 г., след приключване на ограничената процедура за възлагане на обществената поръчка за определяне на изпълнител за проектирането и строителството на Лот 2 от Автомагистрала „Струма“, Възложителят (АПИ) предостави на Асоциация „Прозрачност без граници“ достъп до следните основни документи, създадени в хода на втория етап (подаване на оферти и избор на Изпълнител) от процедурата:

1. Копие от Заповед № РД-11-1281 от 31/10/2012 г. на Председателя на УС на АПИ, която изменя и допълва Заповед № РД-11-475 от 04/05/2012 г. и Заповед № РД-11-534 от 16/05/2012 г. на Председателя на УС на АПИ, и регламентира работата на комисията на Възложителя по втория етап от процедурата;
2. Копие от Протокол №1 от 31/10/2012 г. от заседание на комисията – отваряне на внесените при Възложителя оферти, приемане на работна програма от комисията, разглеждане на офертите с оглед преценка на основанията за отстраняване от участие и съответно допускане до по-нататъшно участие, в т.ч. юридическа и финансова проверка за установяване на пълнотата и съответствието на офертите с техническите изисквания и техническа проверка за установяване на техническите възможности и квалификация на участниците с оглед пълнота и съответствие с тръжните изисквания – пълнота и съответствие на представените документи;
3. Копие от Протокол №2 от 19/11/2012 г. от заседание на комисията – коментар по допълнително представени документи, юридическа, финансова и техническа проверка на съответствието на документите приложени към офертите за участие, оценяване на офертите по показатели „Техническо предложение“ и „Срок за изпълнение“;
4. Копие от Заповед № РД-11-1456 от 30/11/2012 г. на Председателя на УС на АПИ за удължаване на срока за работа на комисията до 15/12/2012 г.;
5. Копие от Протокол №3 от 10/12/2012 г. от заседание на комисията – отваряне на ценовите оферти на допуснатите кандидати, класиране на офертите;
6. Копие от Доклад от 10/12/2012 г. на външен консултант по смисъла на чл.20а, ал.2, т.2 от ЗОП;

7. Копие от писмо за съгласуване на протоколите от работата на комисията от 17/12/2012 г. от Министъра на ТИТС на основание осъществен предварителен контрол върху процедури за обществени поръчки, финансирани напълно или частично със средства от европейски фондове;
8. Копие от Протокол №5376/12 от 20/12/2012 г. от заседание на УС на АПИ , с който се одобряват Протоколи №№ 1, 2 и 3 от работата на комисията;
9. Копие от Решение №143 от 20/12/2012 г. на Председателя на УС на АПИ за обявяване резултатите от извършената оценка на допуснатите оферти, определяне на изпълнител и детайли по отстраняването на участници;
10. Копие от писмо № 53-00-19817 от 20/12/2012 г. на АПИ, с което решението по горната точка се изпраща на кандидатите – участници във втората част на процедурата;
11. Копие от покана към класирания кандидат с най-висок брой точки за представяне на необходимите документи за сключване на договор;
12. Копие от присъствени листове и друга кореспонденция.

Както е записано в Протокол №1 от 31/10/2012 г. на тържната комисия, от поканените осем броя кандидати един кандидат – „Страбаг” АГ, Австрия не е депозирал оферта, а при отваряне на офертите останалите кандидати е установено, че съдържащия се в плика с офертата Плик №3 – „Предлагана цена” на кандидата „Джей Енд Пи – Авакс” АД, Гърция е прозрачен и по тази причина останалите пликове от тази оферта не са отворени и кандидата е предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата. Един от оферентите Консорциум „Струма – Лот 2”, София е поканен да представи допълнителен документ във връзка с процедурата.

Протокол №2 на комисията е от 19/11/2012 г. Комисията е извършила юридическа и техническа проверка на останалите шест оферти. На етап проверка на техническото предложение на оферентите поради неотговаряне на предложенията на изискванията на Възложителя, още трима кандидати – „Актор” АСД, Гърция, „Тодини – Салини”, Италия и Обединение „Струма 2012”, София са предложени за отстраняване.

Комисията е допуснала до по-нататъшно разглеждане на офертите следните кандидати: Гражданско дружество „ДМХ”, София, Консорциум „Струма – Лот 2”, София и Обединение „ОХЛ – Трейс – Струма II”, София. Резултатите от отварянето на ценовите предложения на оферентите, както и последващата оценка по показател

„Предложена цена”, и класиране на участниците са отразени в Протокол №3 на комисията от 10/12/2012 г.

С Решение №143 от 20/12/2012 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура” е обявено класирането на участниците в процедурата, определен е изпълнител на обществената поръчка - Консорциум „Струма – Лот 2”, София и са отстранени от участие в процедурата кандидатите, както бяха посочени по-горе.

В заключение следва да се посочи, че на основание анализа на тръжните документи и видно от създадената в хода на процедурата документация Възложителят е следвал точно определения от закона ред.

Въпреки това, вероятно би било целесъобразно той да анализира хода и резултатите от тръжната процедура предвид обстоятелството, че от първоначални 15 броя кандидати, съставлявани от пътностроителни фирми, голяма част от които доказали своите възможности и опит в пътното строителство в страната, в последния етап на процедурата се стига до отваряне на финансовите оферти само на трима кандидати.

7. Изводи и препоръки

В заключение, следва да се посочи, че направеният анализ на тръжната документация и провеждането на втория етап на процедурата по възлагане на обществената поръчка по проектиране и строителство на Лот 2 от автомагистрала „Струма”, участък „Дупница – Благоевград” от км 322+000 до км 359+000 показва, че тя е осъществена в съответствие с правилата на ЗОП и на принципите на публичност, прозрачност и недопускане на дискриминация.

Следва да се отбележи, че наблюдението на заседанията на Комисията за оценка на офертите в наблюдаваната ОП показва, че същите са проведени в пълно съответствие с принципите на публичност и прозрачност.

С оглед на продължителността на процедурата обаче (десет календарни месеца – от издаване на решение за откриване на 24/02/2012 г. до издаване на решение за резултатите от процедурата – на 20/12/2012 г.), вероятно би било целесъобразно Възложителят да потърси начин за скъсяване на срока за провеждане на тръжни процедури, тъй като подобни срокове водят до необосновано завишаване на разходите за участие на кандидатите.

Като препоръка към формирането на критериите за оценка на тръжната документация, Наблюдателят счита че би било целесъобразно при провеждане на бъдещи процедури за строителни обекти от подобно естество, Възложителят да обърне повече внимание на следните компоненти:

1. При „разделение” на Обекта и формиране на Етапи следва да бъде обърнато повече внимание на обвързаността на реално заложените в графика и изпълнявани на Обекта строителни работи с паричния поток, както и да бъде анализирана възможността за поставяне на изисквания, които да обвържат определени основни достигнати нива на строителните работи като цяло или на определени подобекти с конкретен, изискван от Възложителя, срок. Във втория случай това вероятно би позволило по-ранно планирано въвеждане в експлоатация на определени от Възложителя подучастъци от Обекта.

2. Дефиниране на конкретни изисквания съгласно спецификата на дадения обект – в зависимост от особеностите на обекта, в т.ч. основни елементи/ параметри от него, следва да се търсят конкретни критерии, които кандидатите да защитят и развият в предложението си. Това би позволило по-пълно съответствие с изискванията на Възложителя и постигане на максимално полезен резултат от изпълнението на възложената дейност.

3. С особено внимание следва да се използва показателя „Срок за изпълнение“. Практиката от наблюдение на други процедури показва, че този показател често се използва от кандидатите, за да получат допълнителен брой точки в офертите и при равни други условия да получат предимство. Често това води до офертиране на нереалистични срокове за изпълнение на дейността, а впоследствие – до опити за преговаряне на условията за изпълнение на сключения договор или до некачествено изпълнение. При отсъствие в общия случай на съревнование между кандидатите, вероятно би било по-удачно срокът да бъде предварително определен от Възложителя и респективно – заложен в тръжната документация.



Част III

НАБЛЮДЕНИЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ДОГОВОРА

РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРОВЕДЕНИ СРЕЩИ И ПРОВЕРКИ ОТНОСНО ИЗПЪЛНЕНИЕТО
НА ДОГОВОР ЗА ПРОЕКТИРАНЕ И СТРОИТЕЛСТВО НА ОБЕКТ:
АВТОМАГИСТРАЛА „СТРУМА“, ЛОТ 2, УЧАСТЪК „ДУПНИЦА – БЛАГОЕВГРАД“
ОТ КМ 322+000 ДО КМ 359+483.52

1. Въведение

Мониторингът на ключовия етап от процедурата – изпълнение на договора на обществената поръчка, представлява особено важна част от наблюдението. Именно затова, усилията на мониториращия екип бяха фокусирани върху провеждане на поредица от работни срещи, изследване на документация, участие в дискусии в по-широк формат, включващ не само двете основни страни – Възложителя и Изпълнителя, но и с други организации и институции.

В тази връзка следва да се отбележи и участието на Асоциация „Прозрачност без граници“ в Комитета за наблюдение на изграждането на автомагистрала „Струма“ (КНАМС). Създаването на комитета е инициатива на Агенция „Пътна инфраструктура“ и Министерство на регионалното развитие и благоустройството, която стартира през април 2013 година. Основната цел на инициативата е предоставяне на информация относно планирането и изграждането на целия инфраструктурен обект на автомагистрала „Струма“. Инициативата е важна предвид това, че съоръжението представлява част от международен транспортен коридор, по-значителната част от средствата, с които следва да се финансира магистралата, са от фондовете на Европейския съюз, и обектът следва да бъде завършен в цялост до края на програмния период.

В периодичните заседания на КНАМС участваха експерти от АПИ, ангажирани с проекта за изграждането на инфраструктурния проект, представители на ОП „Транспорт“, на общините, през чиято територия следва да премине съоръжението, както и представители на неправителствени организации, в това число и представители на Асоциация „Прозрачност без граници“, която извършва наблюдение на обществената поръчка за проектиране и строителство на лот 2.

В рамките на настоящия доклад следва да се отбележи информацията, предоставена на участниците в заседанието, проведено на 13 септември 2013 година. Ръководителят на проекта от страна на АПИ предостави информация, че към датата на заседанието няма изменения в дейностите, предвидени в договора за изпълнение на обществената поръчка. Единствената промяна може да бъде свързана с изработването на актуализиран график на дейностите, който следва да отчита спецификата на сезонните условия и е в пряка връзка с получаването на разрешение за строеж.

Относно етапа на изпълнение на работа към началото на септември 2013 година, ръководителят на екипа по проекта информира, че в настоящия момент изпълнителят завършва дейността по проектиране. Изпълнителят е представил изработен проект, който е разгледан от Възложителя, върнат е за допълнения и се очаква в срок до 25 септември 2013 да бъде предоставен допълнителният вариант.

Към този етап предстоящо е провеждането на експертен съвет, който следва да разгледа окончателния проект, за да бъде даден старт на строителните дейности. На въпрос относно напредъка за издаване на необходимата документация за разрешаване на строителството беше предоставена информация, че за да стартира строителната дейност, следва да бъдат налични протокол Образец 1 и Образец 2А за строителна площадка.

Във връзка с потенциално обсъждане на промяна в сроковете за изпълнение, с оглед на това, че сезоните са различни от планираните (а есенно-зимният сезон има своите специфики) работната програма ще бъде актуализирана, след като има одобрен окончателен технически проект и получено разрешение за строеж. Актуализираният график на дейностите не следва да се отрази на общия срок за изпълнение на договора и на договорената стойност.

Изпълнителят е декларирал, че договорът ще бъде изпълнен в срок и към този етап няма претенции от негова страна.

Към момента на провеждане на срещата бяха възникнали нови обстоятелства, свързани с археологически обекти по трасето, които предполагат възлагане на обществени поръчки.

2. Информация относно напредъка, предоставена от Изпълнителя

На 20 септември 2013 година експерти на Асоциация „Прозрачност без граници“ проведеха среща с представители на Изпълнителя в офиса на представляващите обединението „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД, на която беше дискутиран

напредъка по изграждането на обекта. На 19 февруари 2014 година беше проведена втора среща в офиса на Изпълнителя с участието на представители на Асоциация „Прозрачност без граници“ и представители на Изпълнителя, на която отново беше извършен преглед на напредъка на обекта.

2.1.Предоставен достъп до документи

На проведената на 20 септември 2013 година на експертите на Асоциация „Прозрачност без граници“ бе предоставена информация относно напредъка на работата по проекта. Предоставен бе и достъп до следните документи:

- a. Разрешение за строеж №35, издадено от Министерство на регионалното развитие с дата 29/07/2013г. и влязло в сила от 28/08/2013г. То е издадено на фаза идеен проект и чрез него се разпорежда предварително изпълнение на основание чл.60, ал.1 от Административно-процесуалния кодекс за защита на особено важни държавни и обществени интереси. Като мотив е записано, че се касае за реализация на национален обект и обект с национално значение.
- b. Протокол №1 за предаване на одобрения проект и разрешението за строеж е подписан между страните на 31/07/2013г.;
- c. Протокол 2а за откриване на строителната площадка с дата 31/07/2013 г.
- d. Документи, предоставени на независимия наблюдател в предходни фази от реализация на Проекта.

2.2.Ход на реализация на проекта

2.2.1.От предоставените от Изпълнителя данни (в рамките на проведената на 20 септември 2013 среща) следва, че към момента на проведената среща работите по проектиране на обекта са в ход. Още от началото на Договора Възложителят е назначил свой екип за управление на проекта. Първият проектиран под-участък е средният (от км 322+000 до км 327+500), като проектната разработка на фаза технически проект вече веднъж е разглеждана от Експертен технико-икономически съвет (ЕТИС) на Възложителя, който са направил своите бележки по предложението на Изпълнителя.

При направеното от Изпълнителя инженерно-геоложко проучване са установени различия спрямо заложеното в идейния проект. Това от своя страна е наложило извършване на изменение на предвидените в идейния проект наклони на почвени откоси. Вместо планираните 1:1,5, се налага те да бъдат коригирани до 1:2 и дори 1:2,5. Това изменение е довело до „отваряне“ на пътния сервитут, което респективно е

наложило изменение на ПУП /подробен устройствен план/ и провеждането на допълнителни спрямо планираните в идейния проект отчуждителни процедури, въпреки приключените вече през месец юни т.г. такива.

Поради тези затруднени условия, към месец септември 2013 година Изпълнителят е завършил изцяло проекта на два от под-участъците на средния участък с обща дължина от приблизително 11,5 км, за които не се налага изменение на ПУП. Предвидено е следващото внасяне на проекта за средния под-участък да се внесе за разглеждане от ЕТИС на Възложителя в края на месец септември 2013 година.

Следва да се отбележи, че тази част от проекта е съгласувана с експлоатационни предприятия на мрежи и съоръжения, като предстои повторно съгласуване от Басейнова дирекция към МОСВ и други заинтересовани страни.

Към настоящия момент на обекта се изпълняват единствено подготвителни работи по строителната площадка, като изпълнението на строително-монтажните работи все още не е започнало.

Отчасти това се дължи и на все още неприключилите археологически проучвания. По план е следвало те да приключат до месец май тази година, но реално все още продължават, като броят им дори се е увеличил.

Във връзка с гореизложеното, Изпълнителят е уведомил Възложителя съгласно предвидения в Договорните условия срок от 60 дни за установените от него грешки и пропуски в предадената му проектна документация. Според Изпълнителят те се изразяват основно в проблеми с археологическите обекти и несъответствие с обявеното геоложко състояние.

Съгласно работната програма, до средата на месец октомври 2013 година следва да се договори допълнение към Разрешението за строеж по чл.154 от ЗУТ, което да позволи на Изпълнителя да започне същински строителни работи във финализираните и одобрени 11,5 км от трасето на магистралата. Към днешна дата работната програма за обекта не е ревизирана, предвид факта, че въпреки описаните проблеми няма реализирано отклонение от заложените срокове.

Като цяло, оценката на представителите на Изпълнителя е, че Възложителят съдейства на Изпълнителя за експедитивното изпълнение на дейностите по проекта.

2.2.2. На срещата, състояла се на 19 февруари 2014 година, представителите на Изпълнителя информираха, че вече има одобрена от Възложителя актуализирана Работна програма за строежа. Тя предвижда завършване на строителните работи в рамките на предварително планирания срок. Следва обаче да се имат предвид фактори,

които оказват пряко влияние както върху организацията на Изпълнителя на място така и върху времето за завършване на строежа. Това са археологическите обекти, които все още не са стартирали, и установените различия в геоложките условия в два ограничени подучастъка, за които се налага извършване на допълнителни отчуждителни процедури. За тази цел Изпълнителят е внесъл при Възложителя предложение за изменение на парцеларния план.

Проектирането напредва. Според Изпълнителя то ще продължи във времето успоредно с изпълнението на части от работите, за които вече има одобрени проекти. Изпълнителят заяви достатъчна мобилизация за изпълнение на строителните работи. Вече е изпълнена голяма част от временното строителство. Започнати са постоянните работи – земни работи, водостоци и работи по големи съоръжения.

3. Информация относно напредъка, предоставена от Възложителя

През изминалия период експертният екип на наблюдателя проведе две работни срещи с представители на екипа на Агенция „Пътна инфраструктура”. Първата среща с ръководителя и координатора на проекта от страна на АПИ се проведе на 18 ноември 2013 година. В рамките на срещата ръководителят на проекта представи информация относно хода на работата то до този момент, както и основните препятствия, с които се сблъсква екипът. Те произтичат преди всичко от археологическите обекти (установени и новооткрити, за които се налага проучване, съответно – провеждане на обществени поръчки), както и от необходимостта от извършване на отчуждителни процедури и одобрение на парцеларните планове от местните власти.

Втората работна среща с представители на Възложителя се проведе след изтичане на срока на Пакта за почтеност. Основната цел на този подход бе стремежът да бъде получена максимално актуална информация относно реализирането на проекта към момента на приключване на наблюдението, съответно – изработване на настоящия мониторингов доклад.

Срещата между експертен екип на Асоциация „Прозрачност без граници” и експертен екип на АПИ се проведе в офиса на Възложителя, на бул. „Македония” № 3 в София. Основен обект на дискусия бяха въпросите, свързани с напредъка на изпълнение на обекта, в т. ч. договорни въпроси и физически напредък на строителните дейности. Разбирането за изложените от представителите на Възложителя обстоятелства може да бъде обобщено в следните компоненти.

3.1.Напредък при проектиране на обекта

От страна на Изпълнителя при Възложителя са внесени проекти в обхват за целия строеж, с изключение на проекти за един виадукт с местонахождение в началото на обекта. Тече процедура по разглеждане на проектите, отстраняване на забележките, приемането им от Възложителя и искане за издаване на допълнение към Разрешението за строеж по под-участъци.

От извършения преглед на документи става ясно, че на 22.11.2013 г. е издадено първото допълнение към издаденото за обекта Разрешение за строеж. С това на основание одобрен технически проект се разрешава строителството на два под-участъка от обекта, както следва: от км 332+760 до км 341+060 и от км 341+200 до км 344+340.

Към момента на проверката за всички подучастъци са внесени проекти за строеж. Процедурата по тяхната оценка и одобрение/корекции е стартирала, като проектите се разглеждат от Възложителя, и в зависимост от оценката и препоръките на Възложителя, предстои тяхното финално изработване и одобрение.

3.2.Започване на строителството и физически напредък на изпълняваните строително-монтажни работи. Работна програма

Изпълнението на строително-монтажните работи в под-участъците, обхванати от издаденото допълнение към Разрешението за строеж, е започнато на 22.11.2013 година. Към настоящия момент е реализирана забава от приблизително 40 календарни дни (първоначално предвиденото начало на работите е 9.10.2013 г.). Закъснението е в резултат на закъсняло съгласуване на проекта от страна на Министерство на културата, което се налага поради установени археологически обекти, попадащи в рамките на изграждания проект.

Реално се изпълняват земни работи (насип приблизително 240 000 м³), работи по малки съоръжения (изпълнени са 28 водостока) и по долното строене на едно голямо съоръжение (при км 336+430). Изпълнява се и временно строителство. Вече са монтирани две асфалтови бази, построен е временен мост за осигуряване на пътния трафик. Към днешна дата е постигнат физически напредък на стойност 3,5-4% от договорната стойност на обекта.

За обекта има назначен строителен надзор по смисъла на ЗУТ, който осъществява ежедневен контрол на изпълняваните строителни работи.

Изпитвания за контрол на качеството на влаганите материали и на изпълняваните работи се извършва от подразделение към АПИ – ЦИПТНЕНС (Централен институт на пътните технологии, национални и европейски норми и стандарти), който извършва редовни посещения и изпитвания.

На 6 февруари 2014 година Изпълнителят е внесъл при Възложителя актуализирана Работна програма. В нея той предвижда да работи едновременно и в трите участъка от строежа (така както са дефинирани в документацията за участие в процедурата) с оглед спазване на крайния срок за завършване на строителството. Очаква се становището на Управляващия орган по Програмата, след което тя ще бъде предмет на одобрение от страна на Възложителя. По-горе в доклада беше коментирано, че по сведения от Изпълнителя тази актуализация на Работната програма за строежа е одобрена от Възложителя.

Строителни дейности на обект – февруари 2014 г.



Строителни дейности на обект – февруари 2014 г.



3.3. Договорни въпроси, изменение на Договора за строителство, искове на страните

Към момента на изработване на настоящия доклад страни по Договора са приели допълнително споразумение, с което се изменя броят на археологическите обекти в обхвата на строежа. Обектите са вече 17, от които 12 броя следва да бъдат проучени, а 5 броя на този етап следва да бъдат само наблюдавани.

Няма промяна в крайния срок за изпълнение на договора.

От страна на представителите на Възложителя бе заявено, че към настоящия момент от Изпълнителя няма внесени искове за удължаване на срока за изпълнение на обекта и искове за увеличаване на приетата договорна цена.

3.4. Въпроси, очакващи решение

Към настоящия момент са възникнали два основни въпроса, които следва да намерят своето решение.

На първо място, все още не са започнали допълнително необходимите отчуждителни процедури за строежа. Към настоящия момент все още не е постигнато съгласие между Възложителя и Изпълнителя за евентуални изменения в парцеларния

план за промяна на предназначението на допълнителните необходими терени. Изпълнителят е предложил големи площи за отчуждаване поради геоложки причини, което Възложителят не приема. Необходимо е отчуждаване и на допълнителни площи поради невключени в идейния проекти пресичания на мрежи и съоръжения, стопанисвани от други организации.

Във връзка с горното предстои провеждането на допълнителни геоложки проучвания (които следва да бъдат извършени въз основа на отделна обществена поръчка) за проверка и установяване на физико-механичните характеристики на почвите в под-участъците от км 330+600 до 331+200 и от км 331+900 до км 332+300, където проекта предвижда изпълнение на дълбоки траншеи. В зависимост от получените резултати ще бъде решено откосирането на изкопите и методите на укрепване.

3.5.Контрол, осъществяван от Възложителя

Възложителят Агенция „Пътна инфраструктура” е създал екип за управление на проекта, който осъществява своите задължения по координиране на дейността с Изпълнителя, със строителния надзор и с финансиращото звено – Управляващият орган на Оперативна програма „Транспорт”.

Извършват се месечни срещи на екипа за преглед на напредъка на дейностите по изпълнение на проекта.

Като самостоятелна инициатива, която се извършва успоредно с тези срещи, се провеждат и тримесечни заседания на Комитет за наблюдение на изграждането на Автомагистрала „Струма“ (КНАМС). В рамките на тези заседания се предоставя информация относно напредъка на дейностите по проектиране и строителство на всички останали участъци от този голям инфраструктурен проект.

3.6.Изводи

Към момента на изработване на настоящия доклад е създадена организация на дейността (от страна и на Възложителя, и на Изпълнителя, така че да предметът на договора да бъде изпълнен в съответствие с предвидените срокове. Създадени са екипи за управление на проекта, които също осъществява необходимите дейности по изпълнение, координация, комуникация и контрол.

Рисковете, които предстоят пред навременното изпълнение на договора, остават същите, които са посочени и в тръжната документация:

1. Откриване на археологически обекти и дейностите, свързани с тяхното проучване.
2. Преместване на съществуващи елементи на техническата инфраструктура.
3. Отчуждителни процедури - забавяне в решаване на целесъобразността, обхвата и провеждането на допълнителни отчуждителни процедури.



Част IV

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ ОТНОСНО ПОДГОТОВКАТА, ВЪЗЛАГАНЕТО И ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА

1.Изводи и препоръки относно тръжната документация

В заключение следва да се посочи, че направеният анализ на обявлението и проекта на документация показва, че като цяло в условията за участие на ОП за изграждане на АМ „Струма“ не са налице дискриминационни условия, както и изисквания, които да поставят някои участници в по-благоприятно положение спрямо други. Липсата на обжалване на решението за откриване на процедурата, с което са одобрени и условията за участие, наред с общия брой кандидати, подали заявление за участие (15 на брой), косвено потвърждават този извод.

Следва да се отбележи, че избраният от възложителя вид процедура – „ограничена процедура” и ограничението на максималния брой кандидати, които ще бъдат допуснати до следващ етап – 8 на брой предизвикват въпрос доколко те са в унисон с принципа за свободна и лоялна конкуренция. В тази връзка би било добре да бъдат представени допълнителни аргументи, които да дадат отговор на въпроса.

Следва да се отбележи, че тези изисквания са в пълно съответствие с „буквата“ на закона и покриват изискването за законосъобразност на провежданата процедура.

Наблюдението на заседанието, на което назначената от възложителя комисия отвори заявленията на кандидатите в наблюдаваната ОП показва, че същото беше проведено в пълно съответствие с принципите на публичност и прозрачност.

Принципно заслужава подкрепа възприетият подход за оценка на офертите чрез използване на критерия „Икономически най-обоснована цена“, тъй като дава по-големи възможности за баланс между изискванията за добро качество и оптимална цена.

Въз основа на извършената оценка на тръжната документация и другите предоставени от Възложителя документи могат да се направят следните изводи:

1. При анализа на заложените в Документацията на Възложителя критерии за допустимост и критерии за оценка при предварителния подбор не бяха установени противоречия с изискването на Закона за обществените поръчки за прилагане на обективни и недискриминационни критерии при подбора на кандидатите в процедурата, както и обстоятелства в разрез с основните принципи, установени в чл. 2 за закона (публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация);

2. Заложените от Възложителя критерии за допустимост са адекватни на мащаба на проекта, но са относително високи спрямо възможностите на строителните фирми в България по отношение изпълнени километри и приходи от строителство на подобни обекти (точните критерии бяха описани по-горе);
3. Въпреки дадената от Закона възможност предварително да бъде избегнато ограничаване на максималния брой класирани кандидати, Възложителят не се е възползвал от това. В условията на класирани осем броя кандидати с максимален равен брой точки е възможно поради това ограничение да не са класирани кандидати, формално отговарящи на критериите за допустимост, с което е възможно Възложителят да се е лишил от получаване в следващия етап на процедурата на по-изгодна оферта.

2.Изводи и препоръки относно провеждането на конкурсната процедура

Направеният анализ на провеждането на втория етап на процедурата по възлагане на обществената поръчка по проектиране и строителство на Лот 2 от Автомагистрала „Струма“, участък „Дупница – Благоевград“ от км 322+000 до км 359+000 показва, че тя е осъществена в съответствие с правилата на ЗОП и на принципите на публичност, прозрачност и недопускане на дискриминация.

Следва да се отбележи, че наблюдението на заседанията на Комисията за оценка на офертите в наблюдаваната ОП показва, че същите са проведени в пълно съответствие с принципите на публичност и прозрачност.

С оглед на продължителността на процедурата обаче (десет календарни месеца – от издаване на решение за откриване на 24/02/2012 г. до издаване на решение за резултатите от процедурата – на 20/12/2012 г.), вероятно би било целесъобразно Възложителят да потърси начин за скъсяване на срока за провеждане на тръжни процедури, тъй като подобни срокове водят до необосновано завишаване на разходите за участие на кандидатите.

Като препоръка към формирането на критериите за оценка на тръжната документация, Наблюдателят счита че би било целесъобразно при провеждане на бъдещи процедури за строителни обекти от подобно естество, Възложителят да обърне повече внимание на следните компоненти:

1. При „разделение“ на Обекта и формиране на Етапи следва да бъде обърнато повече внимание на обвързаността на реално заложените в графика и изпълнявани на Обекта строителни работи с паричния поток, както и да бъде анализирана

възможността за поставяне на изисквания, които да обвържат определени основни достигнати нива на строителните работи като цяло или на определени подобекти с конкретен, изискван от Възложителя, срок. Във втория случай това вероятно би позволило по-ранно планирано въвеждане в експлоатация на определени от Възложителя подучастъци от Обекта.

2. Дефиниране на конкретни изисквания съгласно спецификата на дадения обект – в зависимост от особеностите на обекта, в т.ч. основни елементи/ параметри от него, следва да се търсят конкретни критерии, които кандидатите да защитят и развият в предложението си. Това би позволило по-пълно съответствие с изискванията на Възложителя и постигане на максимално полезен резултат от изпълнението на възложената дейност.

3. С особено внимание следва да се използва показателя „Срок за изпълнение“. Практиката от наблюдение на други процедури показва, че този показател често се използва от кандидатите, за да получат допълнителен брой точки в офертите и при равни други условия да получат предимство. Често това води до офертиране на нереалистични срокове за изпълнение на дейността, а впоследствие – до опити за предоговаряне на условията за изпълнение на сключения договор или до некачествено изпълнение. При отсъствие в общия случай на съревнование между кандидатите, вероятно би било по-удачно срокът да бъде предварително определен от Възложителя и респективно – заложен в тръжната документация.

4. За да бъде осъществяван по-ефективен мониторинг на процедурата от страна на независимия наблюдател е желателно Възложителят да осъществява по-активна комуникация, като отправя своевременно покани за провеждане на откритите заседания на оценителната комисия, за да може наблюдателят да бъде своевременно информиран и да присъства. Същата препоръка важи и по отношение на следващия етап – изпълнението на договора. Отправянето на своевременно покани за участие в работни дискусии, проверки, месечни координационни срещи и изпращането на доказателствен материал относно изпълнението, могат да бъдат ценен източник на информация, който да съдейства за съставяне на максимално прецизен и изчерпателен доклад от наблюдението.

3.Изводи и препоръки относно изпълнението на договора на обществената поръчка

От предоставената информация може да се направи извод, че Изпълнителят е създал организация на дейността си, така че да изпълни предмета на договора, в съответствие с предвидените срокове. Възложителят е създал екип за управление на проекта, който също осъществява необходимите дейности по координация, комуникация и контрол.

Въпреки създадената организация, следва да се отбележи наличието на риск за навременното изпълнение на строежа и въвеждането му в експлоатация. Повече от една година след вземането на решение за избор на Изпълнител (Възложителят взема решението за избор на Консорциум „Струма – Лот 2” за изпълнител на 21.12.2012 г.), пред навременното изпълнение на договора все още стоят рисковите фактори, посочени и в тръжната документация:

1. Откриване на археологически обекти и дейностите, свързани с тяхното проучване.
2. Преместване на съществуващи елементи на техническата инфраструктура.
3. Отчуждителни процедури - забавяне в решаване на целесъобразността, обхвата и провеждането на допълнителни отчуждителни процедури.

С оглед на посочените основни рискове, при провеждане на процедури от сходен характер в бъдеща перспектива, би следвало да се търси подход за минимизиране на очакваните рискове от външни фактори на по-ранен етап. Това налага установяване и поддържане на постоянна ефективна комуникация с институции, които имат правомощия във връзка с дейности, свързани с проекта (местни власти, археологически институции и т.н.). По този начин могат да бъдат избегнати някои от предпоставките за забавяне или за евентуално оскъпяване на дейностите.

С оглед осигуряването на реални възможности за граждански контрол, би било подходящо Възложителят и Изпълнителят да бъдат по-активни при предоставянето на информация относно планирани срещи по напредъка и на ключови дейности. Това би съдействало за осъществяването на ефективен граждански мониторинг и за съставянето на по-точна картина от наблюдението.